

2. Prihláška pohľadávky je založená na tvrdení veriteľa, ktoré treba overiť a skontrolovať v rámci zákonného prieskumu. Uvedenú kontrolu vykonáva správca aj ostatní veritelia s tým rozdielom, že správca má nielen oprávnenie, ale aj povinnosť skontrolovať každú prihlásenú pohľadávku, pričom veriteľ povinnosť kontroly nemá, ide výlučne o jeho oprávnenie. Záverom tejto kontroly je popretie alebo nepopretie pohľadávky správcom, prípadne veriteľom.

3. Prieskum pohľadávok uplatnených v prihláškach správca vykonáva najmä nasledovným spôsobom:

- Prihlásenú pohľadávku porovná s účtovníctvom úpadcu, t. j. skontroluje, či pohľadávka prihlásená veriteľom zodpovedá záväzku, ktorý úpadca eviduje v účtovníctve, najmä či je evidovaná ako záväzok v príslušných účtovných knihách, prípadne či v účtovníctve evidovaný záväzok je podložený potrebnou dokumentáciou.
- Prihlásenú pohľadávku porovná s ďalšou dokumentáciou úpadcu, t. j. skontroluje, či pohľadávka zodpovedá ostatnej dokumentácii, ktorou úpadca disponuje, najmä zmluvám, zápisom, denníkom, odovzdávacím a preberacím protokolom, korešpondencii, mailovej komunikácii a pod.
- Prihlásenú pohľadávku porovná so zoznamom záväzkov, ktorý má dlžník povinnosť zostaviť a pripojiť k návrhu na vyhlásenie konkurzu (§ 12 ods. 4), resp. predložiť správcovi (§ 21 ods. 2).
- Prihlásenú pohľadávku porovná s vyjadreniami úpadcu, najmä prípadnými námietkami, ktoré úpadca uplatnil voči prihláseným pohľadávkam.
- Prihlásenú pohľadávku porovná s vyjadreniami ďalších osôb, najmä veriteľov, pričom pohľadávku posúdi najmä z hľadiska podaní, ktoré mu doručili.
- Ohľadom prihlásenej pohľadávky vykoná ďalšie šetrenie, ktorým sa rozumie najmä vyťaženie osôb, ktoré disponujú informáciami potrebnými na zhodnotenie pohľadávky, a to buď písomným dopytom, prípadne vypočutím a spísaním úradného záznamu, a zabezpečenie vlastných právnych a iných analýz hodnotiacich oprávnenosť pohľadávky.

4. Pokiaľ správca pri skúmaní pohľadávky zistí, že táto je sporná, zákon mu ukladá povinnosť ju v spornom rozsahu poprieť. Správca je povinný

pohľadávku poprieť iba v spornom rozsahu, t. j. pokiaľ je pohľadávka sporná iba v časti, je povinný ju poprieť iba v spornej časti a pod. Pokiaľ pohľadávka nie je sporná, správca nie je oprávnený ju poprieť, inak tým poruší svoju základnú povinnosť postupovať pri výkone správcovskej činnosti s odbornou starostlivosťou.

### Spornosť pohľadávky

5. Spornosťou pohľadávky rozumieme prípad, keď z okolností známych v danom čase, t. j. v čase plynutia lehoty na popretie pohľadávky, možno dôvodne pochybovať o

- existencii pohľadávky, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do právneho dôvodu;
- vymáhateľnosti pohľadávky, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do vymáhateľnosti;
- existencii alebo vymáhateľnosti časti pohľadávky, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do výšky;
- správnosti uplatneného poradia uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do poradia;
- existencii zabezpečovacieho práva, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom;
- existencii zabezpečovacieho práva k určitému majetku, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom takýmto majetkom;
- výške sumy, do ktorej je pohľadávka zabezpečená, t. j. o výške zabezpečenej sumy, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom v takejto sume;
- správnosti uplatneného poradia zabezpečovacieho práva, v takom prípade sa pohľadávka popiera čo do poradia zabezpečovacieho práva.

6. Oprávneným poprieť prihlásenú pohľadávku je popri správcovi každý veriteľ prihlásenej pohľadávky bez ohľadu na to, či ním prihlásená pohľadávka bola alebo nebola popretá. Právo popierať pohľadávky iných prihlásených veriteľov patrí len veriteľom prihlásených pohľadávok, preto veriteľ pohľadávky proti podstate ani veriteľ, na ktorého podanie sa podľa rozhodnutia súdu neprihliada ako na prihlášku, takéto právo nemá.

### **Všeobecné náležitosti popretia pohľadávky**

7. Aby popretie pohľadávky, tak správcom, ako aj veriteľom, nadobudlo účinnosť, musí byť vždy zdôvodnené, pričom v rámci popretia sa musí okrem príslušného zdôvodnenia vždy uviesť

- výška, t. j. suma, v ktorej správca, resp. veriteľ pohľadávku popiera, ak ju popiera čo do výšky;
- poradie, ktoré správca, resp. veriteľ pri popieranej pohľadávke uznáva, ak ju popiera čo do poradia uspokojovania zo všeobecnej podstaty;
- rozsah popretia zabezpečovacieho práva, t. j. či správca, resp. veriteľ popiera zabezpečovacie právo v celom rozsahu alebo len v časti s tým, že pokiaľ ho popiera iba v časti, v rámci popretia je povinný označiť majetok, ku ktorému popiera existenciu zabezpečovacieho práva.

### **Osobitné náležitosti popretia pohľadávky veriteľom**

8. Aby popretie pohľadávky veriteľom nadobudlo účinnosť (okrem uvedených náležitostí), musí

- byť doručené správcovi v lehote na popretie pohľadávky;
- byť podané na predpísanom tlačive, ktorého vzor upravuje vykonávací predpis;
- veriteľ zložiť v lehote na popretie popieranej pohľadávky na účet správcu kauciu 350 eur s uvedením čísla popieranej pohľadávky zo zoznamu pohľadávok ako variabilného symbolu.

9. Zákon vyžaduje, aby kaucia bola zložená na účet správcu, preto je zloženie kaucie do pokladnice správcu vylúčené. Kaucia tvorí príjem všeobecnej podstaty s tým, že v prípade, ak popretie pohľadávky bolo aspoň čiastočne dôvodné, popierajúci veriteľ má právo, aby mu kaucia bola vrátená zo všeobecnej podstaty ako pohľadávka proti podstate s poradím podľa § 87 ods. 2 písm. b). Aspoň čiastočná dôvodnosť popretia vyplynie buď z výsledku incidenčného konania, alebo zo skutočnosti, že popretý veriteľ nepodal incidenčnú žalobu. Kaucia nie je súdnym poplatkom, preto nakladanie s ňou podlieha výlučne režimu zákona o konkurze.

### Vyznačenie popretia pohľadávky v zozname pohľadávok

**10.** Popretie pohľadávky bez ohľadu na to, kto pohľadávku poprel (či správca, alebo veriteľ), správca vyznačí v zozname pohľadávok takým spôsobom, aby zo zoznamu pohľadávok bolo nesporné, v akom rozsahu bola prihlásená pohľadávka popretá vrátane všetkých dôvodov, pre ktoré bola v uvedenom rozsahu popretá.

### Zodpovednosť veriteľa za nedôvodné popretie pohľadávky

**11.** V prípade popretia pohľadávky veriteľom zákon upravuje osobitný typ zodpovednosti veriteľa, ktorý poprel pohľadávku iného veriteľa, a to za škodu, ktorú mu tým spôsobí. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti za škodu je

- popretie pohľadávky veriteľom,
- podanie incidenčnej žaloby popretým veriteľom,
- aspoň čiastočné potvrdenie popretej pohľadávky súdom,
- vznik škody popretému veriteľovi v príčinnej súvislosti s popretím jeho pohľadávky iným veriteľom.

**12.** Škoda popretému veriteľovi musí vzniknúť v príčinnej súvislosti s popretím jeho pohľadávky, pričom táto škoda môže spočívať napríklad v tom, že popretý veriteľ odbrzí plnenie z konkurzu neskôr ako v prípade, ak by jeho pohľadávka nebola popretá. Samozrejme, prax môže priniesť aj mnohé iné prípady.

**13.** Zodpovednosti za nedôvodné popretie pohľadávky sa veriteľ, ktorý pohľadávku poprel, zbaví, ak preukáže, že konal s odbornou starostlivosťou. Konanie s odbornou starostlivosťou posudzujeme podľa okolností, ktoré boli známe v čase, keď veriteľ poprel pohľadávku iného veriteľa, t. j. pre posúdenie toho, či veriteľ, ktorý poprel pohľadávku iného veriteľa, konal s odbornou starostlivosťou, sú rozhodujúce okolnosti známe v čase popretia pohľadávky, nie okolnosti, ktoré vyplynú neskôr, napríklad v rámci incidenčného konania. Pokiaľ ide o samotnú podstatu odbornej starostlivosti, je rozhodujúce, či bolo dôvodné pohľadávku v čase popretia veriteľom považovať za spornú v popretom rozsahu. Pritom je nevyhnutné vychádzať z celého obsahu správcovského a súdneho spisu, prípadne ďalších v danom čase dostupných informácií, bez ohľadu na to, či tieto boli alebo neboli veriteľovi, ktorý pohľadávku iného

veriteľa poprel, známe, keďže za odbornú starostlivosť možno považovať iba také konanie, ktoré zohľadnilo všetky dostupné informácie (pozri § 7). Dôkazné bremeno ohľadom preukázania konania s odbornou starostlivosťou nesie veriteľ, ktorý pohľadávku iného veriteľa poprel.

### **Lehota na popretie pohľadávok**

14. Pohľadávku môže správca alebo veriteľ poprieť iba v zákonom ustanovenej lehote, ktorá sa počíta osobitne v prípade pohľadávok prihlásených počas základnej prihlasovacej lehoty a osobitne v prípade pohľadávok prihlásených neskôr. V prípade pohľadávok, ktoré boli prihlásené v základnej prihlasovacej lehote, tieto možno poprieť do 30 dní odo dňa uplynutia základnej prihlasovacej lehoty bez ohľadu na to, kedy boli prihlásené. V prípade pohľadávky, ktorá bola prihlásená neskôr, túto možno poprieť v lehote 30 dní odo dňa, kedy bol v OV zverejnený oznam o jej zapísaní do zoznamu pohľadávok (pozri § 28 ods. 3).

15. K povahe a počítaniu lehôt v konkurze pozri § 203a.

16. Lehotu na popretie pohľadávky môže súd predĺžiť, a to z dôvodu vysokého počtu prihlášok alebo z iného vážneho dôvodu. Iným vážnym dôvodom budú spravidla okolnosti na strane správcu, ktoré môžu byť objektívneho charakteru a ktoré vyplynú zvyčajne z vyššej moci, prípadne z dôvodu, že súd odvolá správcu z funkcie a ustanoví do funkcie nového správcu pred uplynutím lehoty na popieranie pohľadávok. Práve v takom prípade je vhodné, aby súd lehotu na popretie pohľadávok predĺžil tak, aby novoustanovený správca bol objektívne schopný preskúmať prihlásené pohľadávky a sporné pohľadávky poprieť.

17. Aktívnu legitímáciu na podanie návrhu na predĺženie lehoty na popieranie pohľadávok má iba správca, súd však môže o predĺžení lehoty rozhodnúť aj bez návrhu, t. j. *ex officio*. Na návrh správcu bude súd rozhodovať spravidla z dôvodu vysokého počtu prihlášok, t. j. je úlohou správcu, aby zhodnotil početnosť prihlášok a podľa okolností požiadal súd o predĺženie lehoty. Návrh správcu musí byť vždy riadne zdôvodnený, pričom v rámci návrhu je potrebné, aby tiež správca navrhol, o koľko má byť lehota predĺžená. Pokiaľ súd zistí, že nie sú splnené dôvody na predĺženie lehoty, návrh správcu zamietne. V rámci výroku, ktorým súd rozhoduje o predĺžení lehoty, je ďalej nevyhnutné

uviesť odkaz na zákonné ustanovenie, upravujúce to, ktorá lehota sa predĺži (pozri § 198 ods. 3). V prípade, že súd rozhodne o predĺžení lehoty ohľadom popretia oneskorene prihlásenej pohľadávky, v rámci výroku je potrebné tiež konkretizovať pohľadávku, ktorej sa predĺženie lehoty týka, napríklad číslom jej zápisu v zozname pohľadávok, prípadne aj dňom, kedy bolo zverejnené v OV jej zapísanie do zoznamu pohľadávok.

**18.** Lehotu na popretie pohľadávok môže súd predĺžiť aj opakovane, vždy však najviac o 30 dní, nie je pritom vylúčené, aby súd z dôvodu prehľadnosti určil konkrétny posledný deň lehoty, do ktorého sa lehota predĺži. O predĺžení lehoty súd rozhodne uznesením, ktoré zverejní v OV, uznesenie je vhodné doručiť aj správcovi. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

**19.** O predĺžení lehoty na popretie pohľadávok môže súd rozhodnúť iba počas jej plynutia, t. j. pokiaľ už táto lehota uplynula, nie je možné spätne rozhodnúť o jej predĺžení, keďže v dôsledku jej uplynutia nastúpili následky spočívajúce vo fikcii, že pohľadávky, ktoré neboli popreté, sa považujú zo zákona za zistené. Ide o zákonnú fikciu, ktorú už rozhodnutím súdu nie je možné prelomiť. Návrh na predĺženie lehoty na popieranie pohľadávok preto musí správca doručiť súdu nielen pred uplynutím lehoty, ale s dostatočným predstihom na to, aby súd o predĺžení lehoty mohol rozhodnúť do uplynutia pôvodnej lehoty a aj rozhodnutie stačil publikovať v OV.

**20.** Pohľadávku možno poprieť iba v zákonom ustanovenej lehote, preto popretie pohľadávky musí nadobudnúť účinnosť v tejto lehote, čo, okrem iného, znamená, že prípadné nedostatky popretia, pre ktoré popretie nie je účinné, nie je možné účinne odstrániť po uplynutí lehoty na popretie pohľadávky, resp. popretie pohľadávky nie je možné ani doplniť po uplynutí tejto lehoty.

**21.** Zásadným problémom sa v praxi ukazujú popretia, ktoré sú neurčité a nezrozumiteľné. Hoci zákon takéto popretia považuje za neúčinné, v zákone absentuje mechanizmus, ktorý by takéto popretia bez náležitého zdôvodnenia označil za neúčinné, a jedinou cestou pre zistenie takto popretých pohľadávok zostáva incidenčné konanie. Keďže popretie vymedzuje predmet neskoršieho incidenčného sporu, zastávame názor, že v prípade neúčinného popretia je namieste vyhovieť incidenčnej žalobe bez ďalšieho skúmania prihlásenej pohľadávky. Ak na veriteľa kladieme pomerne prísne formálne požiadavky na uplatnenie jeho pohľadávky v konkurze, rovnaké požiadavky, pokiaľ ide

o kvalitu a zrozumiteľnosť popretia, je možné klásť aj na popierací prejav. Argumentom proti tomuto názoru nemôže byť krátkosť lehoty na popieranie pohľadávok, keďže lehotu na popieranie možno rozhodnutím súdu predĺžiť, a to aj opakovane. Z hľadiska úvah de lege ferenda možno uvažovať o zavedení mechanizmu, keď by o neúčinnosti popretia rozhodol napríklad na základe návrhu takto popretého veriteľa nie incidenčný súd v incidenčnom konaní, ale priamo konkurzný súd.

22. Predmetom popretia môže byť iba prihlásená pohľadávka; v prípade pohľadávok proti podstate platí osobitný postup (pozri § 96 ods. 3, 4 a 6).

23. Pokiaľ ide o popretie pohľadávky čo do vymáhateľnosti, ide o prípady, keď je pohľadávka premlčaná alebo vylúčená z uspokojenia v rámci konkurzu (§ 100).

24. Pohľadávka môže byť popretá tiež z dôvodu, že pohľadávka, prípadne zabezpečovacie právo zabezpečujúce pohľadávku bolo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu (pozri § 62 ods. 6).

### **Notifikácia popretia pohľadávky**

25. Ak bola pohľadávka veriteľa popretá, správca je povinný o tom upovedomiť popretého veriteľa písomne, a to bez ohľadu na skutočnosť, či pohľadávka bola popretá správcom, alebo iným veriteľom. V písomnom upovedomení správca uvedie najmä, kto pohľadávku poprel a v akom rozsahu, prípadne k upovedomeniu pripojí aj kópiu tlačiva, na ktorom veriteľ poprel pohľadávku iného veriteľa. Pokiaľ popretie pohľadávky veriteľa nespĺňa niektorú zákonnú náležitosť, t. j. ide o neúčinné popretie, o takomto popretí správca nie je povinný veriteľa notifikovať.

### **Námietky úpadcu proti pohládkam**

26. Úpadca má právo prihlásené pohľadávky namietat, no nie popierať, čo procesne rozlišujeme. Námietka úpadcu má ten význam, že po zrušení konkurzu nie je možné pre úpadcom namietanú pohľadávku bez ďalšieho nariadiť výkon rozhodnutia, prípadne exekúciu (pozri § 105). Pre zistenie pohľadávky v konkurze však námietka úpadcu nemá právny význam, t. j. pohľadávka, ktorá síce bola namietaná úpadcom, no nebola popretá správcom ani veriteľom, sa považuje v konkurze za zistenú, t. j. za nespornú.

27. Úpadca môže pohľadávku účinne namietať v lehote určenej pre veriteľov na popieranie pohľadávok, t. j. v základnej prihlasovacej lehote, resp. v lehote ustanovenej zákonom na popretie oneskorene prihlásenej pohľadávky, ak ide o námietku voči takejto pohľadávke.

28. Pokiaľ ide o obsahové náležitosti námietky úpadcu, tieto zákon bližšie nevymedzuje, preto účinky námietky, na rozdiel od popretia pohľadávky, nastúpia aj vtedy, ak nie je zdôvodnená. Námietku je vždy vhodné zdôvodniť, najmä pokiaľ má slúžiť ako podnet pre správca na popretie pohľadávky, resp. je povinnosťou úpadcu ju zdôvodniť, prípadne vysvetliť v prípade, ak to správca výslovne žiada.

29. Aj keď zákon výslovne nevyžaduje, aby správca vyzval úpadcu na podanie námietok, zo strany správca je vhodné o tom úpadcu poučiť, keďže tieto námietky sú jedným z významných nástrojov, prostredníctvom ktorých správca kontroluje a overuje prihlásené pohľadávky veriteľov.

### **Incidenčné žaloby**

30. V prípade, že pohľadávka veriteľa bola popretá, ten má právo domáhať sa na súde tzv. incidenčnou žalobou v tzv. incidenčnom konaní určenia popretej pohľadávky. Uvedené incidenčné konanie je bežné sporové konanie vyvolané konkurzom, ktoré začína doručením incidenčnej žaloby na príslušný súd. Incidenčnú žalobu podáva popretý veriteľ, a to voči všetkým, ktorí popreli jeho pohľadávku. V tomto smere tieto osoby vytvárajú na strane odporcu nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania. V prípade, ak popretý veriteľ niekoho opomenie, jeho právo podať incidenčnú žalobu zanikne, t. j. stratí aktívnu legitímáciu na podanie takejto žaloby, a súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietne.

### **Povaha incidenčného konania**

31. Incidenčné konanie je povahou určovacie konanie, v ktorom sa popretý veriteľ pozitívne domáha určenia svojej prihlásenej popretej pohľadávky. Naliehavý právny záujem sa nezisťuje, keďže ide o určovacie konanie predpokladané zákonom. Od 1. júla 2016 musí byť strana v incidenčných sporoch podľa § 90 ods.1 CSP povinne zastúpená advokátom; to neplatí, ak je stranou fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa



alebo je stranou právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

32. Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie incidenčnej žaloby je súd, ktorý vyhlásil konkurz. Výnimkou je prípad, ak bola popretá pohľadávka, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu, napríklad v prípade daňovej pohľadávky, pohľadávky sociálnej poisťovne, pokuty vyrubenej správnym orgánom a pod. V týchto prípadoch vecne a miestne príslušným na prejednanie takejto incidenčnej žaloby je súd, ktorý by bol inak príslušný na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo úradného postupu, z ktorého pohľadávka vyplynula.

### **Lehota na podanie incidenčnej žaloby**

33. Lehota na podanie incidenčnej žaloby je 30 kalendárnych dní a začína plynúť odo dňa doručenia písomného upovedomenia správcu o popretí pohľadávky popretému veriteľovi. Táto lehota je hmotnoprávna (pozri aj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 30. januára 2014, sp. zn. 2 Obdo V 25/2012, ZSP č. 54/2014). V tejto zákonnej lehote musí byť žaloba doručená na súd, inak právo veriteľa na podanie incidenčnej žaloby zanikne. Nie je pritom rozhodujúce, či bola žaloba v uvedenej lehote doručená na príslušný alebo nepríslušný súd, t. j. aj v prípade doručenia incidenčnej žaloby v lehote na nepríslušný súd zostáva lehota zachovaná. Ako už bolo uvedené, incidenčná žaloba musí byť v lehote doručená na súd, nepostačuje žalobu v tejto lehote odoslať na poštovú prepravu (pozri § 203a ods. 3). Ak súd v spore o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky v konkurze zistí, že žaloba bola podaná oneskorene, žalobu zamietne bez toho, aby vykonával dokazovanie o niečom inom než o skutočnostiach, z ktorých záver o oneskorenosti žaloby vyplýva (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 26. septembra 2001, sp. zn. 29 Cdo 2226/99, Rc 44/2002).

34. Ak popretý veriteľ v zákonnej lehote nepodá incidenčnú žalobu, v rozsahu popretia pohľadávky stráca postavenie účastníka konkurzného konania [pozri § 27 ods. 2 písm. c)].

### **Petit incidenčnej žaloby**

35. V incidenčnej žalobe sa popretý veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške, tým sa jeho nárok limituje. Znamená to, že súd nemôže

v incidenčnom konaní priznať veriteľovi vyššiu sumu, lepšie poradie, väčší rozsah zabezpečovacieho práva, prípadne lepšie poradie zabezpečovacieho práva, ako uviedol v prihláške.

**36.** Petit incidenčnej žaloby má znieť na určenie popretej pohľadávky, napríklad nasledovne: *„Určuje sa, že navrhovateľ je veriteľom pohľadávky prihlásenej do konkurzného konania úpadcu XY z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodávku tovaru podľa Kúpnej zmluvy č. 1234 zo dňa 15. 1. 2014 vo výške 1 2345 eur, ktorá je vymáhateľná a zabezpečená záložným právom na základe záložnej zmluvy zo dňa 16. 1. 2014 na pozemok parc. C-KN č. XY o výmere... zapísaná na LV č. xxx, k. ú. Námestovo v poradí inej pohľadávky...“* V praxi sa chronicky opakujú nesprávne formulované petity incidenčných žalôb, v ktorých sa žalobca domáha určenia, že pohľadávka je zistená čo do právneho dôvodu, výšky, poradia, zabezpečenia, vymáhateľnosti a poradia. Takéto petity sú nesprávne z dôvodu, že zistenie pohľadávky je zákonným dôsledkom vyhovenia incidenčnej žaloby.

### **Koncentračný princíp v incidenčnom konaní**

**37.** V konaniach súvisiacich a vyvolaných konkurzom sa v zmysle § 118a OSP uplatňuje koncentračný princíp, to znamená, že účastníci sú povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania. Na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada. O týchto povinnostiach a následkoch ich nesplnenia musia byť účastníci poučení najneskôr v predvolaní na prvé pojednávanie vo veci. Z praktického hľadiska môže byť príslušné poučenie buď súčasťou predvolania na prvé pojednávanie, no vo vzťahu k odporcovi môže byť poučenie aj súčasťou výzvy na vyjadrenie sa k návrhu. Od 1. júla 2016 je táto koncentrácia nahradená sudcovskou koncentráciou konania podľa § 153 CSP, keď strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas a na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.