

# 1. ŽALOBY SÚVISIACE S EXEKUČNÝM KONANÍM

- ▣ Nepodanie návrhu na vylúčenie hnutelných vecí, hotových peňazí a iných vecí z výkonu rozhodnutia

§ 55 EP; § 267 ods. 1 OSP

**Nepodanie návrhu na vylúčenie hnutelných vecí, hotových peňazí a iných vecí, pri ktorých nedochádza pri výkone rozhodnutia k predaju, z výkonu rozhodnutia podľa § 267 ods. 1 OSP, nevylučuje možnosť žalovať veriteľa (oprávneného) na plnenie z neoprávneného majetkového prospechu.**

*(stanovisko Najvyššieho súdu ČR z 11. januára 1974, sp. zn. Cpij 79/72, R 20/1974)*

- ▣ Posudzovanie dôvodnosti poddĺžnickej žaloby

§ 109 EP

Pri posudzovaní dôvodnosti poddĺžnickej žaloby nie je podstatné to, o akú veľkú pohľadávku oprávneného voči povinnému išlo vo výkone rozhodnutia, ale to, akú pohľadávku mal povinný voči svojmu dlžníkovi. Dôsledky predpokladané § 315 OSP (aj § 109 EP – pozn. autora) možno vyvodzovať iba z porušenia povinnosti dlžníkom povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči jeho dlžníkovi, a nie vo vzťahu k pohľadávke oprávneného voči povinnému.

*(súbor rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR, sv. 6, C 597)*

- ▣ Účinky úspešnej odporovacej žaloby

§ 42b OZ; § 55 EP

Kto od dlžníka nadobudne vlastníctvo k veci, nestráca ho ani v prípade, ak veriteľ právnemu úkonu dlžníka úspešne odporoval. V prípade, že nadobúdateľ vec pôvodne patriacu dlžníkovi predal tretej osobe, nie je dobre možné požadovať uspokojenie pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a veriteľ má voči tomu, kto mal z tohto úkonu

# 1. ŽALOBY SÚVISIACE S EXEKUČNÝM KONANÍM

- ▣ Nepodanie návrhu na vylúčenie hnutelných vecí, hotových peňazí a iných vecí z výkonu rozhodnutia

§ 55 EP; § 267 ods. 1 OSP

**Nepodanie návrhu na vylúčenie hnutelných vecí, hotových peňazí a iných vecí, pri ktorých nedochádza pri výkone rozhodnutia k predaju, z výkonu rozhodnutia podľa § 267 ods. 1 OSP, nevylučuje možnosť žalovať veriteľa (oprávneného) na plnenie z neoprávneného majetkového prospechu.**

*(stanovisko Najvyššieho súdu ČR z 11. januára 1974, sp. zn. Cpij 79/72, R 20/1974)*

- ▣ Posudzovanie dôvodnosti poddĺžnickej žaloby

§ 109 EP

**Pri posudzovaní dôvodnosti poddĺžnickej žaloby nie je podstatné to, o akú veľkú pohľadávku oprávneného voči povinnému išlo vo výkone rozhodnutia, ale to, akú pohľadávku mal povinný voči svojmu dlžníkovi. Dôsledky predpokladané § 315 OSP (aj § 109 EP – pozn. autora) možno vyvodzovať iba z porušenia povinnosti dlžníkom povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči jeho dlžníkovi, a nie vo vzťahu k pohľadávke oprávneného voči povinnému.**

*(súbor rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR, sv. 6, C 597)*

- ▣ Účinky úspešnej odporovacej žaloby

§ 42b OZ; § 55 EP

**Kto od dlžníka nadobudne vlastníctvo k veci, nestráca ho ani v prípade, ak veriteľ právnomu úkonu dlžníka úspešne odporoval. V prípade, že nadobúdateľ vec pôvodne patriacu dlžníkovi predal tretej osobe, nie je dobre možné požadovať uspokojenie pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a veriteľ má voči tomu, kto mal z tohto úkonu**

**prospech, len právo na náhradu. Veriteľ sa v takomto prípade v ďalšom konaní voči ďalšiemu nadobúdateľovi nemôže úspešne domáhať ani určenia neplatnosti kúpnej zmluvy.**

*(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. októbra 1997, sp. zn. 1 Cdo 26/97, R 88/2001)*

### Vylúčenie vecí z exekúcie

*§ 55 EP; § 322 ods. 1 OSP*

**Z výkonu rozhodnutia sú v zmysle § 322 ods. 1 OSP vylúčené nielen hnutelné a nehnuteľné veci, prípadne spoluvlastnícky podiel k nim, ktoré povinný nevyhnutne potrebuje na výkon povolenia vymedzeného predmetom činnosti. Na svoje podnikanie povinný nevyhnutne potrebuje iba také veci, prípadne spoluvlastnícky podiel k nim, ktoré mu umožnia aspoň v minimálnom rozsahu vykonávať podnikanie v súlade s predmetom jeho podnikateľskej činnosti. Ťažkosti povinného, spojené s pokračovaním v podnikaní v doterajších priestoroch pri predaji nehnuteľností alebo objektu z pohľadu § 322 ods. 3 OSP nie sú významné.**

*(uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 19. septembra 2000, sp. zn. 21 Cdo 698/2000; uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 19. júna 2002, sp. zn. 20 Cdo 1766/2001)*

### Úspešnosť odporovacej žaloby

*§ 42b OZ; § 55 EP*

**Žaloba, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný, môže byť úspešná len vtedy, ak bola podaná voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený.**

*(rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 17. decembra 2001, sp. zn. 3 Cdo 71/98, R 86/2003)*

### Spor o zastavenie exekúcie – vylúčenie prostriedkov z exekúcie a štádium exekučného prieskumu

*§ 57, § 104 EP*

**Námietku povinného, že výkonom rozhodnutia (exekúciou) príkazami pohľadávky z jeho účtu v peňažnom ústave (banke) budú postihnuté**

## Právo na ochranu majetku

### § 200 EP

Do pojmu majetok patria veci, práva a pohľadávky. Ústavný súd preto považuje náhradu trov konania, ktorá patrí súdnemu exekútorovi po zastavení súdnej exekúcie, za majetok, ktorý sa nadobúda právoplatným výrokom všeobecného súdu o jeho priznaní. Tento nárok požíva v celom rozsahu ochranu podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 1 dodatkového protokolu, pretože náhrada trov konania je nesporne pohľadávka účastníka konania voči inému účastníkovi konania, ktorá je dokonca nútene vymožitelná ako každý peňažný nárok.

Pohľadávka na náhradu trov konania musí byť účastníkovi priznaná v celom zákonom upravenom rozsahu vrátane dane z pridanej hodnoty, ak účastník zo sumy priznanej náhrady je povinný podľa platného zákona o dani z pridanej hodnoty zaplatiť túto daň. Z tohto dôvodu je potrebné, aby všeobecný súd ústavne súladným spôsobom interpretoval zákonom ustanovené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, čo je osobitne dôležité v prípadoch, v ktorých nejednoznačné znenie navzájom súvisiacich zákonov (Občiansky súdny poriadok, Exekučný poriadok, zákon o dani z pridanej hodnoty) pripúšťa viaceré výklady a výsledky interpretácie.

(nálež Ústavného súdu SR zo 17. decembra 2004, sp. zn. II. ÚS 31/04)

## Trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora

### § 44 ods. 11, § 203 EP

**Využitie, resp. uplatnenie práva na zmenu v osobe exekútora nemožno považovať za zavinenia oprávneného, a teda ani za dôvod, pre ktorý by oprávnený mal znášať trovy exekúcie v zmysle § 203 ods. 1 EP.**

(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. decembra 2004, sp. zn. 2 M Cdo 12/2004, R 2/2007)

### **Z odôvodnenia:**

Okresný súd Brezno uznesením z 29. júla 2003, sp. zn. 2 Er 152/02-51, vyhovel žiadosti oprávnenej o zmenu súdneho exekútora a oprávnenej uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 31 286,20 Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že výber súdneho exekútora je právom oprávneného, preto návrhu oprávnenej vyhovel

postup soudu neupravuje. Pokud se obecný soud přesvědčivým způsobem nevypořádal se všemi námitkami a v jeho rozhodnutí absentuje řádné odůvodnění, došlo k porušení práva na spravedlivý proces, zakotveného v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

(nález Ústavného soudu ČR z 18. júna 2008, sp. zn. II. ÚS 2823/07)

## ☞ Náhrada nákladov exekučného konania

§ 200 EP

### ABSTRAKT

Pokud obecný soud rozhodne o náhradě nákladů řízení ve zjevném nesouladu s výrokem, kterým rozhodl v meritu věci, poruší takovým postupem právo na spravedlivý proces.

V případě, že obecný soud zvolí při rozhodování o nákladech řízení jiný než zákonem stanovený postup, nerespektující bez zákonné opory úspěch ve věci, popře tím základní zásady rozhodování o nákladech civilního řízení, zejména zásadu předvídatelnosti rozhodnutí, která je jedním z předpokladů spravedlivého rozhodování i právní jistoty.

### PRÁVNÍ VĚTY

Pokud soud rozhodne o náhradě nákladů řízení ve zjevném nesouladu s výrokem, jímž rozhodl v meritu věci, je nutno takový postup označit za postup, který porušuje principy práva na spravedlivý proces. V posuzované věci odvolací soud volil při rozhodování o nákladech řízení jiný než uvedený postup, nerespektující bez zákonné opory úspěch ve věci, v podstatě popřel základní zásady rozhodování o nákladech civilního řízení, napadenými výroky rozhodl proti jejich smyslu a v důsledku toho i v rozporu se zásadou předvídatelnosti rozhodnutí, která je jedním z předpokladů spravedlivého rozhodování i právní jistoty.

(nález Ústavného soudu ČR z 1. júla 2008, sp. zn. IV. ÚS 216/08)

## ☞ Zastavenie exekúcie z dôvodu straty účinnosti exekučného titulu, procesné zavinenie na zastavení exekúcie, náhrada trov exekúcie

§ 203 EP

Ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný včas (pred uplynutím prekluzívnej lehoty podľa osobitného predpisu – napr. § 88 ods. 1 zákona

### 3. STATUSOVÉ VECI A VÝKON FUNKCIE SÚDNEHO EXEKÚTORA

#### ☞ Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin

§ 5 EP; § 128, § 326 TZ

Verejný činiteľ, ktorý s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech prekročí svoju právomoc {§ 158 ods. 1 písm. b) TZ [teraz § 326 – pozn. autora]}, nemôže sa stať beztrestným len preto, že nadriadený orgán, do ktorého právomoci inak vec patrí, dodatočne jeho konanie schváli alebo s ním vysloví súhlas, ibaže vzhľadom na okolnosti prípadu nejde o čin pre spoločnosť nebezpečný (§ 3 ods. 1 TZ).

Ak verejný činiteľ s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu {§ 158 ods. 1 písm. a) TZ [teraz § 326 – pozn. autora]}, schválenie alebo súhlas nadriadeného orgánu s konaním verejného činiteľa neprichádza vôbec do úvahy.

(rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 25. marca 1977, sp. zn. 5 Tz 30/77, Rt 43/1978)

#### ☞ Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa

§ 5 EP; § 326 TZ

Ak páchatel trestného činu podplácania podľa § 161 TZ (pozn. autora – teraz § 331) poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu len preto, aby verejný činiteľ konal v rámci svojich povinností a oprávnení, nedopúšťa sa súčasne návodu na trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 10 odst. 1 písm. b), § 158 TZ (pozn. autora – teraz § 326). Návodu na tento trestný čin sa dopúšťa vtedy, ak poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi za to, aby verejný činiteľ s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech zneužil svoju právomoc niektorým

zo spôsobov uvedených v § 158 ods. 1 písm. a) až c) TZ (*pozn. autora – teraz § 326*) a verejný činiteľ sa o to aspoň pokúsi.

(*rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 20. júna 1980, sp. zn. 6 Tz 28/80, Rt 15/1981*)

☞ **Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin**

§ 5 EP; § 336 TZ

Trestný čin nepriameho úplatkárstva podľa § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*) je dokonaný už tým, že páchatel žiada alebo prijme úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Nevyžaduje sa, aby páchatel u verejného činiteľa skutočne intervenoval. Ak páchatel na výkon právomoci verejného činiteľa skutočne pôsobil, došlo k dokončeniu trestného činu. Čo možno hodnotiť ako okolnosť zvyšujúcu nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Znak „žiada úplatok“ v zmysle § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*) je naplnený nielen vtedy, keď páchatel požiada o úplatok výslovne, ale aj vtedy, ak navodí takú situáciu, že tým dá podplácajúcemu konkludentne najavo, že chce úplatok. Ak páchatel, ktorý žiada alebo prijme úplatok, len predstiera, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, v skutočnosti to však nemieni urobiť, nejde o trestný čin nepriameho úplatkárstva podľa § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*), ale o trestný čin podvodu podľa § 250 TZ, prípadne o pokus tohto trestného činu.

(*rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 1980, sp. zn. 4 Tz 23/80, Rt 16/1981*)

☞ **Získanie právnického vzdelania ako podmienka vymenovania za súdneho exekútora a výkonu funkcie súdneho exekútora**

§ 10 ods. 1 EP

Opodstatnený je názor Českej advokátskej komory, podľa ktorého v zmysle zákona o advokácii do zoznamu advokátov alebo advokátskych koncipientov možno zapísať len osoby, ktoré získali vysokoškolské vzdelanie na právnickej fakulte v Českej a Slovenskej Federatívnej Republike.

(*rozhodnutie Mestského súdu v Prahe, sp. zn. 22 Co 223/94*)

**prospech, len právo na náhradu. Veriteľ sa v takomto prípade v ďalšom konaní voči ďalšiemu nadobúdateľovi nemôže úspešne domáhať ani určenia neplatnosti kúpnej zmluvy.**

*(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. októbra 1997, sp. zn. 1 Cdo 26/97, R 88/2001)*

### 📄 Vylúčenie vecí z exekúcie

§ 55 EP; § 322 ods. 1 OSP

**Z výkonu rozhodnutia sú v zmysle § 322 ods. 1 OSP vylúčené nielen hnuteľné a nehnuteľné veci, prípadne spoluvlastnícky podiel k nim, ktoré povinný nevyhnutne potrebuje na výkon povolenia vymedzeného predmetom činnosti. Na svoje podnikanie povinný nevyhnutne potrebuje iba také veci, prípadne spoluvlastnícky podiel k nim, ktoré mu umožnia aspoň v minimálnom rozsahu vykonávať podnikanie v súlade s predmetom jeho podnikateľskej činnosti. Ťažkosti povinného, spojené s pokračovaním v podnikaní v doterajších priestoroch pri predaji nehnuteľností alebo objektu z pohľadu § 322 ods. 3 OSP nie sú významné.**

*(uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 19. septembra 2000, sp. zn. 21 Cdo 698/2000; uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 19. júna 2002, sp. zn. 20 Cdo 1766/2001)*

### 📄 Úspešnosť odporovacej žaloby

§ 42b OZ; § 55 EP

**Žaloba, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný, môže byť úspešná len vtedy, ak bola podaná voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený.**

*(rozsudok Najvyššieho súdu SR zo 17. decembra 2001, sp. zn. 3 Cdo 71/98, R 86/2003)*

### 📄 Spor o zastavenie exekúcie – vylúčenie prostriedkov z exekúcie a štádium exekučného prieskumu

§ 57, § 104 EP

**Námietku povinného, že výkonom rozhodnutia (exekúciou) príkazami pohľadávky z jeho účtu v peňažnom ústave (banke) budú postihnuté**



## Právo na ochranu majetku

### § 200 EP

Do pojmu majetok patria veci, práva a pohľadávky. Ústavný súd preto považuje náhradu trov konania, ktorá patrí súdnemu exekútorovi po zastavení súdnej exekúcie, za majetok, ktorý sa nadobúda právoplatným výrokom všeobecného súdu o jeho priznaní. Tento nárok požíva v celom rozsahu ochranu podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a podľa čl. 1 dodatkového protokolu, pretože náhrada trov konania je nesporne pohľadávka účastníka konania voči inému účastníkovi konania, ktorá je dokonca nútene vymožitelná ako každý peňažný nárok.

Pohľadávka na náhradu trov konania musí byť účastníkovi priznaná v celom zákonom upravenom rozsahu vrátane dane z pridanej hodnoty, ak účastník zo sumy priznanej náhrady je povinný podľa platného zákona o dani z pridanej hodnoty zaplatiť túto daň. Z tohto dôvodu je potrebné, aby všeobecný súd ústavne súladným spôsobom interpretoval zákonom ustanovené predpoklady na priznanie náhrady trov konania, čo je osobitne dôležité v prípadoch, v ktorých nejednoznačné znenie navzájom súvisiacich zákonov (Občiansky súdny poriadok, Exekučný poriadok, zákon o dani z pridanej hodnoty) pripúšťa viaceré výklady a výsledky interpretácie.

(nálež Ústavného súdu SR zo 17. decembra 2004, sp. zn. II. ÚS 31/04)

## Trovy exekúcie pri zmene súdneho exekútora

### § 44 ods. 11, § 203 EP

**Využitie, resp. uplatnenie práva na zmenu v osobe exekútora nemožno považovať za zavinenia oprávneného, a teda ani za dôvod, pre ktorý by oprávnený mal znášať trovy exekúcie v zmysle § 203 ods. 1 EP.**

(rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. decembra 2004, sp. zn. 2 M Cdo 12/2004, R 2/2007)

### **Z odôvodnenia:**

Okresný súd Brezno uznesením z 29. júla 2003, sp. zn. 2 Er 152/02-51, vyhovel žiadosti oprávnenej o zmenu súdneho exekútora a oprávnenej uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 31 286,20 Sk do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že výber súdneho exekútora je právom oprávneného, preto návrhu oprávnenej vyhovel

postup soudu neupravuje. Pokud se obecný soud přesvědčivým způsobem nevypořádal se všemi námitkami a v jeho rozhodnutí absentuje řádné odůvodnění, došlo k porušení práva na spravedlivý proces, zakotveného v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

(nález Ústavného soudu ČR z 18. júna 2008, sp. zn. II. ÚS 2823/07)

## ☞ Náhrada nákladov exekučného konania

§ 200 EP

### ABSTRAKT

Pokud obecný soud rozhodne o náhradě nákladů řízení ve zjevném nesouladu s výrokem, kterým rozhodl v meritu věci, poruší takovým postupem právo na spravedlivý proces.

V případě, že obecný soud zvolí při rozhodování o nákladech řízení jiný než zákonem stanovený postup, nerespektující bez zákonné opory úspěch ve věci, popře tím základní zásady rozhodování o nákladech civilního řízení, zejména zásadu předvídatelnosti rozhodnutí, která je jedním z předpokladů spravedlivého rozhodování i právní jistoty.

### PRÁVNÍ VĚTY

Pokud soud rozhodne o náhradě nákladů řízení ve zjevném nesouladu s výrokem, jímž rozhodl v meritu věci, je nutno takový postup označit za postup, který porušuje principy práva na spravedlivý proces. V posuzované věci odvolací soud volil při rozhodování o nákladech řízení jiný než uvedený postup, nerespektující bez zákonné opory úspěch ve věci, v podstatě popřel základní zásady rozhodování o nákladech civilního řízení, napadenými výroky rozhodl proti jejich smyslu a v důsledku toho i v rozporu se zásadou předvídatelnosti rozhodnutí, která je jedním z předpokladů spravedlivého rozhodování i právní jistoty.

(nález Ústavného soudu ČR z 1. júla 2008, sp. zn. IV. ÚS 216/08)

## ☞ Zastavenie exekúcie z dôvodu straty účinnosti exekučného titulu, procesné zavinenie na zastavení exekúcie, náhrada trov exekúcie

§ 203 EP

Ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný včas (pred uplynutím prekluzívnej lehoty podľa osobitného predpisu – napr. § 88 ods. 1 zákona

### 3. STATUSOVÉ VECI A VÝKON FUNKCIE SÚDNEHO EXEKÚTORA

#### ☞ Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin

§ 5 EP; § 128, § 326 TZ

Verejný činiteľ, ktorý s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech prekročí svoju právomoc {§ 158 ods. 1 písm. b) TZ [teraz § 326 – pozn. autora]}, nemôže sa stať beztrestným len preto, že nadriadený orgán, do ktorého právomoci inak vec patrí, dodatočne jeho konanie schváli alebo s ním vysloví súhlas, ibaže vzhľadom na okolnosti prípadu nejde o čin pre spoločnosť nebezpečný (§ 3 ods. 1 TZ).

Ak verejný činiteľ s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu {§ 158 ods. 1 písm. a) TZ [teraz § 326 – pozn. autora]}, schválenie alebo súhlas nadriadeného orgánu s konaním verejného činiteľa neprichádza vôbec do úvahy.

(rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 25. marca 1977, sp. zn. 5 Tz 30/77, Rt 43/1978)

#### ☞ Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa

§ 5 EP; § 326 TZ

Ak páchatel trestného činu podplácania podľa § 161 TZ (pozn. autora – teraz § 331) poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu len preto, aby verejný činiteľ konal v rámci svojich povinností a oprávnení, nedopúšťa sa súčasne návodu na trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 10 odst. 1 písm. b), § 158 TZ (pozn. autora – teraz § 326). Návodu na tento trestný čin sa dopúšťa vtedy, ak poskytne, ponúkne alebo slúbi úplatok verejnému činiteľovi za to, aby verejný činiteľ s úmyslom spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech zneužil svoju právomoc niektorým

zo spôsobov uvedených v § 158 ods. 1 písm. a) až c) TZ (*pozn. autora – teraz § 326*) a verejný činiteľ sa o to aspoň pokúsi.

(*rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 20. júna 1980, sp. zn. 6 Tz 28/80, Rt 15/1981*)

☞ **Zodpovednosť súdneho exekútora ako verejného činiteľa za trestný čin**

§ 5 EP; § 336 TZ

Trestný čin nepriameho úplatkárstva podľa § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*) je dokonaný už tým, že páchatel žiada alebo prijme úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Nevyžaduje sa, aby páchatel u verejného činiteľa skutočne intervenoval. Ak páchatel na výkon právomoci verejného činiteľa skutočne pôsobil, došlo k dokončeniu trestného činu. Čo možno hodnotiť ako okolnosť zvyšujúcu nebezpečnosť činu pre spoločnosť. Znak „žiada úplatok“ v zmysle § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*) je naplnený nielen vtedy, keď páchatel požiada o úplatok výslovne, ale aj vtedy, ak navodí takú situáciu, že tým dá podplácajúcemu konkludentne najavo, že chce úplatok. Ak páchatel, ktorý žiada alebo prijme úplatok, len predstiera, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, v skutočnosti to však nemieni urobiť, nejde o trestný čin nepriameho úplatkárstva podľa § 162 ods. 1 TZ (§ 336 TZ – *pozn. autora*), ale o trestný čin podvodu podľa § 250 TZ, prípadne o pokus tohto trestného činu.

(*rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 24. apríla 1980, sp. zn. 4 Tz 23/80, Rt 16/1981*)

☞ **Získanie právnického vzdelania ako podmienka vymenovania za súdneho exekútora a výkonu funkcie súdneho exekútora**

§ 10 ods. 1 EP

Opodstatnený je názor Českej advokátskej komory, podľa ktorého v zmysle zákona o advokácii do zoznamu advokátov alebo advokátskych koncipientov možno zapísať len osoby, ktoré získali vysokoškolské vzdelanie na právnickej fakulte v Českej a Slovenskej Federatívnej Republike.

(*rozhodnutie Mestského súdu v Prahe, sp. zn. 22 Co 223/94*)