

z podnetu úradu a ak úkon nemal vplyv na zmenu ceny (napr. sa podaním len predkladá plná moc na právne zastupovanie a pod.). V dôsledku zákona č. 164/2017 Z. z., ktorý doplnil poslednú vetu v odseku 15, regulovaný subjekt už predkladá úradu doplnenie návrhu (bez ohľadu na jeho vplyv na cenu) na výzvu úradu až po jeho schválení štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva.

- 875** Myslíme si, že v prípade takého doplnenia návrhu na výzvu úradu, ktoré nemá vplyv na cenu, by úrad mal interpretovať ustanovenie v kontexte predchádzajúcich viet odseku 15, a takéto schválenie nevyžadovať (napr. doplnenie kópie výpisu z obchodného registra a pod.).

§ 15

Konanie o vecnej regulácii

- (1) Konaním o vecnej regulácii je konanie vo veciach podľa § 13.**
- (2) Konanie o vecnej regulácii sa začína na návrh účastníka konania alebo z podnetu úradu.**
- (3) Účastníkom konania o vecnej regulácii je navrhovateľ. Ak sa začalo konanie o vecnej regulácii na podnet úradu, je účastníkom konania osoba, ktorú má úrad v úmysle vecne regulovať.**
- (4) V konaní na prvom stupni rozhoduje vecne príslušný organizačný útvar úradu okrem konaní podľa § 13 ods. 1 písm. e) a g), v ktorých rozhoduje predseda úradu.**
- (5) Úrad v konaní podľa § 13 ods. 1 písm. i) a j) rozhodne do 21 dní od začatia konania.**
- (6) Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku, vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a distribúcii plynu, a so zapracovanými pravidlami trhu, na schválenie do 15 dní od doručenia povolenia. Prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov.**

(7) Na konanie o vydanie, zmene a zrušení povolenia na vykonávanie regulovaných činností, na konanie o vydanie predchádzajúceho súhlasu podľa § 13 ods. 1 písm. i) a j) a na konanie o certifikácii sa nevzťahuje § 17.

Ods. 1

Predmet konania. Predmetom vecnej regulácie je regulácia vecných (necenových) podmienok výkonu regulovaných činností v sieťových odvetviach. V konaniach o vecnej regulácii úrad prijíma veľký počet povahovo rôznorodých rozhodnutí. Podľa odseku 1 sú konaním o vecnej regulácii konania podľa § 13 (podrobne pozri komentár k § 13).⁵¹⁷ 876

Takmer na všetky konania o vecnej regulácii sa subsidiárne použijú ustanovenia SP. SP sa však nepoužije pri vydávaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o pôvode biometánu, záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu, potvrdenia o splnení oznamovacej povinnosti osobám, ktoré vykonávajú činnosti, na ktoré sa nevyžaduje povolenie, potvrdenia o registrácii podľa § 23 a stanoviska k vydaniu osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom od 1 MW.⁵¹⁸ 877

⁵¹⁷ Vecnou reguláciou je podľa § 13 ZoR rozhodovanie o rôznych druhoch povolení, súhlasov, výnimiek, opatrení, predchádzajúcich súhlasov, uložení povinností, špecifických návrhov alebo zrušení miesta pripojenia alebo ustanovení znalca. Vecnou reguláciou je aj rozhodovanie o schválení prevádzkových poriadkov, dispečerského poriadku, pravidiel pre predaj elektriny formou aukcií, pravidiel pre rozvrhovanie aktív a pasív, nákladov a výnosov, dodávateľa poslednej inštancie a rozhodovanie o jeho výbere, podmienok prepravy elektriny distribučnou sústavou v režime prepravy elektriny, podmienok poskytovania služieb prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa prepravnej siete iným častiam vertikálne integrovaného podniku, obchodných zmlúv a finančných zmlúv prevádzkovateľa prepravnej siete s vertikálne integrovaným podnikom, programu súladu prevádzkovateľa prepravnej siete, zmlúv o poskytovaní služieb podľa § 29 ods. 2, zmlúv súvisiacich s realizáciou investícií do prenosovej sústavy a do prepravnej siete, pravidiel testovania dopytu trhu pre jednotlivú investíciu, pravidiel rozdeľovania príjmov z uvoľnenej prerusiteľnej kapacity pri preprave plynu a primeraných cien za uvoľnenú prerusiteľnú kapacitu, obchodných podmienok dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu, ktorí poskytujú univerzálnu službu.

⁵¹⁸ V zásade ide o opatrenia podľa § 3 ods. 7 SP. Pozri komentár k § 41 ZoR.

Ods. 2 a 3

- 878** **Začiatok konania o vecnej regulácii.** Účastníkom návrhového konania o vecnej regulácii je vždy navrhovateľ. Ak konanie začne z podnetu úradu, jeho účastníkom je regulovaný subjekt vykonávajúci činnosť v sieťových odvetviach, podmienky a postupy ktorej má úrad v úmysle regulovať rozhodnutím prijatým v danom konaní. Obdobne ako pri cenových konaniach, začatie konania o vecnej regulácii na podnet úradu je odôvodnené existenciou verejného záujmu.
- 879** V praxi sa objavili názory, že účastníkom konania, napriek jednoznačnej úprave v zákone, by mali byť aj iné subjekty, ktoré sú alebo môžu byť dotknuté na právach alebo právom chránených záujmoch. Inými slovami, podľa týchto názorov je možné prostredníctvom subsidiárnej aplikácie SP rozšíriť okruh účastníkov konania (porovnaj komentár k § 14 ods. 3 ZoR). Táto otázka bola predmetom rozhodovacej činnosti súdov v súvislosti s účastníctvom v cenovom konaní a jej závery možno analogicky aplikovať aj na účastníctvo v konaniach o vecnej regulácii. Priamo dotknutým subjektom vecného konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh. Nepriamo, resp. subsidiárne dotknuté subjekty nie sú účastníkmi konania o vecnej regulácii.⁵¹⁹ Ústavný súd SR s takouto interpretáciou účastníctva v konaniach podľa ZoR v zásade súhlasil.⁵²⁰ Vnútroštátne sudy sa však v rámci doterajšej rozhodovacej činnosti priamo nezaoberali otázkou súladu právnej úpravy účastníctva podľa ZoR, resp. aktívnej legitímácie tretích osôb na iniciovanie súdneho prieskumu rozhodnutí, ktoré svojou povahou patria pod vecnú reguláciu, s legislatívou EÚ.⁵²¹

⁵¹⁹ Pozri uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo 4/2011, sp. zn. 4 Sžf 47/2015, sp. zn. 3 Sžf 29/2015 a sp. zn. 3 Sžf 36/2015. Takisto porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. apríla 2016, sp. zn. 3 Sžo 96/2014 (ktoré účastníctvo úplne nevyklúčilo): „Najvyšší súd dospel k záveru, že napriek vyslovenému právnomu názoru o aplikácii § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z. prednostne pred aplikáciou § 14 ods. 1, 2 SP, žalobcovia neosvedčili status účastníctva v správnom konaní ani podľa § 14 ods. 1 SP, keď nepreukázali konkrétny zásah do svojich práv nadobudnutých rozhodnutím.“

⁵²⁰ Pozri uznesenie Ústavného súdu SR z 21. júna 2016, sp. zn. III. ÚS 392/2016

⁵²¹ Podľa existujúcej judikatúry SD EÚ z energetických odvetví, už druhý balík a čl. 47 Charty sa majú vykladať tak, že bránia vnútroštátnej právnej úprave upravujúcej podanie opravného prostriedku na súd príslušný na kontrolu zákonnosti aktov regulačného orgánu, ktorá neumožňuje priznať subjektu aktívnu legitímáciu na podanie žaloby proti rozhodnutiu tohto regulačného orgánu, ktoré sa týka sieťového predpisu. Pozri rozhodnutie vo veci C-510/13, kde SD EÚ uviedol, že dotknutý subjekt bolo potrebné považovať za používateľa siete v zmysle čl. 2 ods. 11 nariadenia č. 1775/2005. Vzhľadom na znenie tohto ustanovenia bolo irelevantné, či takýto hospodársky subjekt skutočne uzavrel zmluvu s prevádzkovateľom siete, aby mal postavenie používateľa siete, keďže toto postavenie sa vzťahuje na každého zákazníka alebo

Ods. 4

Príslušnosť v konaní o vecnej regulácii. V konaní rozhoduje na prvom stupni vecne príslušný organizačný útvar úradu. Vecne príslušné organizačné útvary úradu upravuje organizačný poriadok, ktorý je základným vnútorným organizačným predpisom úradu. Organizačný poriadok úradu ustanovuje vnútorné organizačné členenie úradu, určuje rozsah oprávnení, pôsobnosť a vzájomné vzťahy regulačnej rady, organizačných útvarov a vedúcich zamestnancov. **880**

ZoR ustanovuje výnimku pre konania podľa § 13 ods. 1 písm. e) a g), v ktorých na prvom stupni rozhoduje predseda úradu. V týchto konaniach predseda úradu rozhoduje o udelení výnimky z povinností prístupu do sústavy pre nové spojovacie vedenia alebo pre existujúce spojovacie vedenia a udelení výnimky z povinnosti zabezpečiť prístup tretích strán do nových prepojovacích vedení, o vyňatí z regulácie podľa ZoR pre nové prepojovacie vedenia a o výnimke z použitia príjmov z pridelenia nových prepojovacích vedení. O odvolaní proti rozhodnutiu predsedu rozhoduje podľa § 18 ods. 3 ZoR regulačná rada. **881**

Ods. 5

Lehota na rozhodnutie. Úrad v konaní podľa § 13 ods. 1 písm. i) a j) rozhodne do 21 dní od začatia konania. Táto lehota sa uplatňuje v konaniach, v ktorých úrad rozhoduje o vydaní predchádzajúceho súhlasu alebo nesúhlasu s vymenovaním alebo voľbou a odvolaním osôb navrhnutých prevádzkovateľom distribučnej sústavy, prevádzkovateľom prepravnej siete a prevádzkovateľom distribučnej siete, ako aj v konaniach o vydaní predchádzajúceho súhlasu s uzatvorením alebo zmenou zmluvy o výkone funkcie osôb, s ktorých ustanovením do funkcie úrad súhlasil. **882**

Všetky tieto konania sú z hľadiska ich významu tak dôležité, že rozhodovanie o merite veci musí byť rýchle. ZoR však neustanovil, že by následkom nedodržania ustanovenej lehoty bolo vydanie tacitného rozhodnutia, ako je tomu napríklad pri certifikačnom konaní. Nedodržanie lehoty nespôsobuje nezákonnosť neskôr vydaného rozhodnutia, len naznačuje nečinnosť zo strany úradu. **883**

Ods. 6

Návrh prevádzkového poriadku. Odsek 6 ustanovuje lehoty, v rámci ktorých musí prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého **884**

každého potenciálneho zákazníka prevádzkovateľa siete.

trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka a) prvýkrát predložiť úradu návrh prevádzkového poriadku a b) predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku. Právna úprava má pôvod v skúsenostiach úradu s postupom prevádzkovateľov z minulosti, keďže v mnohých prípadoch predkladali návrh v značnom časovom odstupe od spustenia prevádzky.

- 885** Táto lehota sa nevzťahuje na schválenie dispečerského poriadku prevádzkovateľa prenosovej sústavy [§ 13 ods. 2 písm. b)], pretože nie je výslovné uvedený v odseku 6.
- 886** Nový prevádzkovateľ má 15-dňovú lehotu na predloženie návrhu prvého prevádzkového poriadku. Lehota začne plynúť prvý deň nasledujúci po rozhodnej skutočnosti, ktorou je doručenie povolenia prevádzkovateľovi. Návrh prevádzkového poriadku musí byť vypracovaný v súlade so vzorovým prevádzkovým poriadkom pri distribúcii elektriny a distribúcii plynu a so zapracovanými pravidlami trhu.
- 887** Existujúci prevádzkovateľ sústavy, organizátor krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľ siete alebo prevádzkovateľ zásobníka je povinný predložiť úradu na schválenie návrh na zmenu prevádzkového poriadku do 60 dní odo dňa, kedy sa zmenili podmienky, na základe ktorých bol prevádzkový poriadok schválený, vrátane zmien vyplývajúcich zo všeobecne záväzných právnych predpisov. Lehota na splnenie tejto povinnosti začne plynúť prvým dňom nasledujúcim po rozhodnej skutočnosti.
- 888** Prevádzkové poriadky predstavujú veľmi dôležité dokumenty, ktoré sú po schválení zo strany úradu vo forme rozhodnutia v zmysle § 13 ods. 4 ZoR záväzné pre účastníkov trhu. Niektoré zmeny vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj priamo použiteľných sieťových predpisov, sú účinné a zaväzujú účastníkov trhu skôr, ako dôjde k zmene prevádzkových poriadkov. V takomto prípade môže nastať určitý rozpor najmä medzi platnými pravidlami trhu a prevádzkovými poriadkami. Z praktického hľadiska je preto vhodné, aby prevádzkovatelia navrhli zmenu prevádzkových poriadkov v dostatočnom časovom predstihu, a tým sa vyhli nedorozumeniam, zdržaniu a súvisiacej neistote u svojich zákazníkov (k právnej povahe poriadkov pozri komentár k § 13 ods. 4 ZoR).

Ods. 7

- 889** **Vylúčenie aplikácie § 17.** Odsek 7 vyňal určité rozhodovacie procesy úradu spod pôsobnosti § 17 ZoR. Táto úprava je odôvodnená

existenciou osobitných ustanovení, ktoré dostatočne určito upravujú pravidlá týchto konaní. Ide o:

- a) vydanie, zmenu a zrušenie povolenia na vykonávanie regulačných činností (bližšie pozri komentár k § 1 ZoR);
- b) vydanie predchádzajúceho súhlasu podľa § 13 ods. 1 písm. i) a j) ZoR;
- c) certifikáciu (bližšie upravené v § 25 až 28 ZoR).

§ 16

Mimoriadna regulácia

(1) Ak je to potrebné na dosiahnutie účelu regulácie podľa § 3 ods. 1 a ak vznikne mimoriadna trhová situácia alebo ak dôjde k ohrozeniu trhu vplyvom nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia alebo ak si to vyžaduje ochrana spotrebiteľa, úrad môže regulovať aj ďalšiu činnosť, tovar alebo cenu v sieťových odvetviach okrem tých, ktoré sú uvedené v § 11 a 13 (ďalej len „mimoriadna regulácia“). Mimoriadnu reguláciu môže úrad vykonať len po predchádzajúcom prerokovaní s Európskou komisiou.

(2) Úrad môže vykonať mimoriadnu reguláciu aj vtedy, ak to vyplýva zo všeobecného hospodárskeho záujmu.

(3) Konanie o mimoriadnej regulácii sa začína z podnetu úradu.

(4) Úrad v konaní o mimoriadnej regulácii môže rozhodnúť o regulácii ďalšej činnosti, tovaru alebo ceny v sieťových odvetviach okrem tých, ktoré sú uvedené v § 11 a 13 a

- a) prijať opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti a jej podmienok,
- b) určiť rozsah a spôsob vykonávania regulácie ďalšej činnosti, tovaru alebo ceny,
- c) určiť cenu.

(5) Pri mimoriadnej regulácii sa primerane postupuje podľa § 12 až 15.

Ods. 1

890 **Mimoriadna regulácia.** Úrad cenovo a vecne reguluje činnosti v sieťových odvetviach v rozsahu, v akom mu to umožňujú ustanovenia § 11 a § 13 ZoR. Mimoriadna regulácia predstavuje výnimku z tohto pravidla. Umožňuje regulátorovi rozšíriť okruh činností podliehajúcich cenovej a vecnej regulácii. Ustanovenie ponecháva priestor pre reguláciu takých neurčitých oblastí sieťových odvetví, ktoré síce nie je dôvod štandardne regulovať, ale dôvod pre ich reguláciu môže nastať. Ak takýto dôvod nastane a sú splnené prísne podmienky zavedenia novej vecnej alebo cenovej regulácie, tak úrad v osobitnom konaní rozhodne o zavedení mimoriadnej regulácie. Inštitút mimoriadnej regulácie bol upravený už v § 12 ods. 12 zákona č. 276/2001 Z. z.⁵²² Jeho text sa veľmi podobá textu § 4a ZoC, ktorý upravuje situácie pripúšťajúce cenovú reguláciu podľa ZoC.⁵²³

891 Zavedenie mimoriadnej regulácie musí byť vždy potrebné na dosiahnutie účelu regulácie, ktorý je zakotvený v § 3 ods. 1 ZoR a vo svojej podstate predstavuje kritérium verejného záujmu.⁵²⁴ Regulácia slúži na zabezpečenie dostupnosti tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite. Uvedený cieľ musí byť dosiahnutý transparentným a nediskriminačným spôsobom. S ohľadom na invazívnu povahu regulácie je pri nej nevyhnutné vždy zohľadniť požiadavky proporcionality. Ak je možné dosiahnuť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite aj iným, menej invazívnym opatrením, tak nie je dôvod na zavedenie mimoriadnej regulácie. Požiadavka proporcionality sa viaže aj na samotný spôsob a trvanie zavádzanej regulácie.⁵²⁵

⁵²² Úrad môže regulovať aj iný tovar alebo službu, ktorých dodanie alebo poskytnutie je regulovanou činnosťou, ako je uvedený v odseku 1, ak vznikne mimoriadna trhová situácia, ak dôjde k ohrozeniu trhu vplyvom nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia, alebo ak si to vyžaduje ochrana spotrebiteľa a ak je to v súlade s regulačnou politikou.

⁵²³ Úprava § 4a ZoC je však prísnejšia, keďže ďalej kvalifikuje jednotlivé podmienky odôvodňujúce zavedenie regulácie.

⁵²⁴ Porovnaj rozhodnutie regulačnej rady zo 17. mája 2016, č. 12/8961/16/RR: „*Následne odvolací orgán uvádza, že všeobecným záujmom sa rozumie verejný záujem, ktorý sú správne orgány povinné presadzovať vo svojej úradnej činnosti a ktorý vyplýva z obsahu a cieľov platnej hmotnoprávnej úpravy v oblasti výkonu verejnej správy. Zároveň konštatuje, že verejne prospešný záujem je, ak je vyjadrený prospech a subjektom tohto prospechu sú všetci občania alebo mnoho občanov.*“

⁵²⁵ Porovnaj dôvodovú správu k ustanoveniu: „*Návrh ponecháva na viazanej správnej úvahe úradu, či, akým spôsobom, ako podrobne, na akú dobu bude regulovať ďalší tovar, činnosť a cenu. Viazanosť správnej úvahy spočíva v tom, že kritériom jeho rozhodnutia je účel regulácie a potreba ďalšej regulácie pre jeho dosiahnutie. Výraz „potreba“ znamená v danom kontexte*

Oproti pôvodnej právnej úprave v zákone č. 276/2001 Z. z. možno poznamenať, že mimoriadna regulácia už nevyžaduje, aby bolo jej zavedenie v súlade s regulačnou politikou. Takáto zmena je podľa nášho názoru pozitívna, keďže regulačná politika z povahy veci nemá ako predvídať všetky mimoriadne zmeny na trhoch, ktoré by odôvodňovali zavedenie mimoriadnej regulácie. Oveľa vhodnejšie kritérium predstavuje účel regulácie podľa § 3 ods. 1 ZoR. **892**

Zavedenie mimoriadnej regulácie predpokladá určitú zmenu na trhu. Presnejšie povedané, predpokladá a) vznik mimoriadnej trhovej situácie; alebo situáciu, keď b) dôjde k ohrozeniu trhu vplyvom nedostatočne rozvinutého konkurenčného prostredia. Oba prípady predstavujú zmenu existujúceho stavu. Ak nie je možné zabezpečiť dostupnosť tovarov a s nimi súvisiacich regulovaných činností za primerané ceny a v určenej kvalite a nie je možné prijať iné menej invazívne a vhodné opatrenie,⁵²⁶ tak nová situácia na trhu odôvodňuje zavedenie mimoriadnej regulácie. Alternatívou k uvedeným zmenám na trhu, ktorá takisto odôvodňuje zavedenie mimoriadnej regulácie, je požiadavka ochrany spotrebiteľa. Pri ochrane spotrebiteľa nie je zdôraznené kritérium spočívajúce v novosti situácie. Obdobne ako v predchádzajúcich prípadoch platí, že zavedenie mimoriadnej regulácie sa môže uskutočniť až po vyčerpaní iných, štandardných a menej invazívnych opatrení. **893**

Úrad, naopak, nemôže rozšíriť vecnú pôsobnosť ZoR prostredníctvom mimoriadnej regulácie. Keďže sa zákon vzťahuje výhradne na reguláciu (vrátane mimoriadnej) v sieťových odvetviach definovaných v § 2 ZoR, úrad môže regulovať len činnosť, tovar alebo cenu v týchto sieťových odvetviach. K problematike zavedenia cenovej regulácie skladovania plynu sa podrobnejšie venujeme v § 11 ods. 2 ZoR. **894**

Úrad môže vykonať mimoriadnu reguláciu len po predchádzajúcom prerokovaní s komisiou. Obdobnú povinnosť konzultovať (vyžiadať si stanovisko PMÚ) nachádzame aj pri zavádzaní cenovej regulácie podľa § 4a ods. 2 písm. b) ZoC. Na rozdiel od ZoC si mimoriadna regulácia vyžaduje konzultáciu vždy. Zmyslom konzultácie je predísť (zmierniť) akýmkoľvek pochybnostiam ohľadom účinkov a prípustnosti mimoriadnej regulácie z pohľadu práva EÚ. Samozrejme, úrad nie je viazaný názorom komisie. Názor komisie by však mal byť akceptovaný, pretože v opačnom prípade sa štát vystavuje riziku konania **895**

vysokú mieru naliehavosti a ťažkosť dosiahnutia účelu regulácie bez mimoriadnej regulácie.“

⁵²⁶ Podrobne BĚLOHLÁVEK, A. *Cenová regulace z pohledu tuzemské, komunitární a mezinárodní úpravy a ochrany investic*. Ostrava : Sagit, 2008, s. 61.

o porušení práva EÚ. Vo všeobecnosti však platí, že úrad podľa § 17 ods. 2 písm. k) zmení alebo zruší rozhodnutie, ak o to požiada komisia.

- 896** Odseky 3 až 5 ustanovujú, že rozhodovanie o mimoriadnej regulácii je predmetom konania o mimoriadnej regulácii. Z povahy vecí vyplýva, že ak rokovanie s komisiou má splniť svoj účel, tak by sa malo uskutočniť až v pokročilejšom štádiu prípravy mimoriadnej regulácie, keď už úrad má detailnú predstavu o jej fungovaní a o existencii dôvodov pre jej zavedenie. To znamená, že takéto rokovanie by malo predchádzať vydaniu rozhodnutia. Špecificky, ak by úrad chcel zmeniť dohodnutý prístup do zásobníkov na regulovaný prístup, tak mu vznikne osobitná povinnosť požiadať podľa § 88 ods. 2 písm. m) ZoE MH SR o stanovisko k zámeru zmeny. Takéto stanovisko nemá záväznú povahu.

Ods. 2

- 897** **Mimoriadna regulácia na príkaz MH SR.** Povinnosť určiť cenu ďalšieho tovaru a s ním súvisiacich činností nad rámec § 11 môže úradu vyplývať aj zo všeobecného hospodárskeho záujmu podľa § 24 ZoE. Otázku, či je v danom prípade vo verejnom záujme zavedenie mimoriadnej regulácie, neposudzuje úrad. Úrad sa naopak stáva len vykonávateľom (všeobecného) rozhodnutia MH SR, ktorým ukladá určitú povinnosť regulovaným subjektom. V takom prípade postupuje podľa odseku 5. Úrad teda už neskúma potrebu regulácie, ale napríklad len určí regulovanú cenu pre regulované subjekty. Rozhodnutie podľa § 24 ZoE je súčasťou spisu vedeného úradom.⁵²⁷
- 898** Mimoriadna regulácia je vzhľadom na všeobecné a extenzívne vymedzenie regulovaných činností výnimočná. Naopak, povinnosti vo všeobecnom hospodárskom záujme sú ukladané pomerne často, a to najmä v elektroenergetike pri podporných službách a podpore výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.⁵²⁸
- 899** Vzhľadom na skutočnosť, že postup podľa odseku 2 je tiež mimoriadnou reguláciou, úrad ju môže vykonať len po prerokovaní s komisiou podľa odseku 1.

⁵²⁷ Porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 18. marca 2010, sp. zn. 8 Sžo 360/2009.

⁵²⁸ Rozhodnutia sú zverejňované na webovom sídle MH SR.

Ods. 3 až 5

Konanie o mimoriadnej regulácii. Mimoriadna regulácia je koncipovaná ako prostriedok úradu na presadenie určitého verejného záujmu a dosiahnutie účelu regulácie. Z uvedeného dôvodu úrad začína konanie o mimoriadnej regulácii z úradnej povinnosti. **900**

Podľa dôvodovej správy doterajšia prax ukázala, že mimoriadna regulácia má spravidla zmysel vtedy, keď je rýchla. Je na zvážení úradu, či rozhodne *uno actu* – jediným rozhodnutím, kde vysloví, čo reguluje, a súčasne že reguluje spôsobom podľa písmen a) až c) [prípadne jedného či viacerých písmen], alebo či prijme rozhodnutia dve. **901**

Z hľadiska ústavnej konformity musí mimoriadna regulácia, ktorá je vyjadrená v rozhodnutí úradu, spĺňať požiadavku primeranosti a nemôže ísť nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie sledovaného cieľa. Rozhodnutie preto musí byť primerané (napríklad v súvislosti s ukladanou povinnosťou) z hľadiska rozsahu, trvania, kompenzácie a musí rešpektovať ďalšie požiadavky práva EÚ a SR (napr. požiadavku nediskriminácie). Rozhodnutie musí byť odôvodnené a musí presvedčivo vysvetliť potrebu regulácie vrátane jej rozsahu a zvolených regulačných nástrojov. Logicky, všetky podklady rozhodnutia musia byť súčasťou spisu vrátane príslušných analýz ohľadom splnenia podmienok pre zavedenie mimoriadnej regulácie a nastavenia jej pravidiel.⁵²⁹ **902**

Keďže konanie o mimoriadnej regulácii je konaním vecným alebo cenovým, úrad postupuje pri jej zavádzaní primerane podľa § 12 až 15. Keďže úrad svojimi rozhodnutiami zasahuje do práv dotknutých subjektov, mali by mať postavenie účastníkov konania. Rozhodnutia úradu ohľadom mimoriadnej regulácie podliehajú štandardným pravidlám súdneho prieskumu. Postavenie účastníkov konania a možnosť následného súdneho prieskumu majú pôvod v úniovej legislatíve.⁵³⁰ **903**

⁵²⁹ Porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 18. marca 2010, sp. zn. 8 Sžo 360/2009.

⁵³⁰ Konkrétne čl. 41 TPS a čl. 37 TES. Primerané použitie § 12 až 15 ZoR, podľa nášho názoru, nič nemení na potrebe eurokonformného výkladu účasti a možnosti súdneho prieskumu rozhodnutí úradu.