

§ 24

Ustanovenie rozhodcu

(1) Vec rozhoduje rozhodca alebo traja rozhodcovia určení spôsobom uvedeným v štatúte podľa predmetu konania tak, aby bola vylúčená možnosť účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania ovplyvňovať pridelenie veci a aby sa zabezpečilo rozhodovanie veci bez zbytočných prietahov.

(2) Ak zanikne funkcia rozhodcu alebo ak dôjde k pozastaveniu alebo dočasnému pozastaveniu výkonu funkcie rozhodcu v priebehu spotrebiteľského rozhodcovského konania, ustanoví predseda stáleho rozhodcovského súdu vo veci náhradného rozhodcu zo zoznamu rozhodcov stáleho rozhodcovského súdu. Ustanovenie odseku 1 sa použije primerane.

Súvisiace ustanovenia

§ 9, § 11 ods. 3 písm. e), § 14 písm. f), § 23, § 28 ods. 10, § 29, § 45 ods. 1 písm. d), § 50, § 52, § 64 ods. 8

KOMENTÁR

K odseku 1

Ako sme už uviedli v komentári k predchádzajúcemu paragrafu, zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní pripúšťa, aby v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodoval jeden alebo – ak tak určí štatút alebo rokovací poriadok – traja spotrebiteľskí rozhodcovia. Iný počet spotrebiteľských rozhodcov nie je v rámci rozhodovania pred spotrebiteľským rozhodcovským súdom prípustný.

Predmetné ustanovenie však primárne nesmeruje k zloženiu spotrebiteľského rozhodcovského súdu v rámci prejednávania a rozhodovania spotrebiteľského sporu (hoci v spojitosti s § 23 normuje otázku prípustného počtu spotrebiteľských rozhodcov rozhodujúcich o spore), ale skôr k spôsobu ustanovenia spotrebiteľského rozhodcu, resp. spotrebiteľských rozhodcov pre ten-ktorý konkrétny spor.

Z komentovaného ustanovenia vyplýva, že spôsob pridelenia veci tomu-ktorému spotrebiteľskému rozhodcovi, prípadne aj rozhodcom je súčasťou štatútu

spotrebiteľského rozhodcovského súdu, pričom ide o obligatórnu náležitosť štatútu [v tomto smere pozri aj § 14 písm. f) ZSRK].

Komentované ustanovenie vyžaduje dve požiadavky pri ustanovovaní spotrebiteľských rozhodcov pre konkrétne spotrebiteľské spory, ktoré musia byť kumulatívne, a to (a) aby neexistovala možnosť účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania (či už dodávateľa, alebo aj spotrebiteľa, nepomerne vyššie riziko však existuje v prípade dodávateľa) ovplyvniť výber spotrebiteľského rozhodcu pre tento konkrétny spotrebiteľský spor; (b) a aby sa zabezpečilo rozhodovanie veci bez prietahov, ktoré by dosahovali intenzitu zbytočných (t. j. nie závažných, čo je „vyššia forma“ prietahov v konaní, ktoré majú vážnejší charakter).

Ak by štatút spotrebiteľského rozhodcovského súdu obsahoval takú úpravu, ktorá by nezabezpečovala spôsob pridelenia vecí jednotlivým rozhodcom tak, aby bola vylúčená možnosť účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania ovplyvňovať pridelenie vecí a aby sa zabezpečilo rozhodovanie veci bez zbytočných prietahov, ministerstvo by nemalo udeliť povolenie zriaďovateľovi na oprávnenie rozhodovať spotrebiteľské spory spotrebiteľským rozhodcovským súdom v spotrebiteľskej arbitráži. Porušenie § 24 ods. 1 ZSRK môže byť tiež dôvodom na zrušenie spotrebiteľského rozhodcovského rozsudku podľa § 45 ods. 1 písm. b), d) alebo h) ZSRK.

Vylúčenie možnosti účastníka ovplyvňovať výber spotrebiteľského rozhodcu

Keďže v spotrebiteľskej arbitráži sa rozhodujú spory medzi subjektmi, ktoré sú fakticky v nerovnom postavení, právny poriadok obsahuje právne normy, ktoré smerujú k vyrovnaniu tohto postavenia, či už v hmotnoprávnej, ale aj v procesnoprávnej oblasti. Preto tiež nie je prípustná dohoda dodávateľa a spotrebiteľa o osobe konkrétneho spotrebiteľského rozhodcu (§ 3 ods. 4 ZSRK). To zahŕňa aj zákaz prípadu, keď by sa zmluvné strany spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy dohodli na výbere konkrétneho spotrebiteľského rozhodcovského súdu a v rámci daného súdu by sa dohodli na výbere niektorého z jeho rozhodcov, ktorý by mal rozhodovať ich spotrebiteľský spor. Dodávateľ a spotrebiteľ sa nemôžu dohodnúť na osobe rozhodcu spotrebiteľského rozhodcovského súdu, pred ktorým prebieha spotrebiteľský spor, nielen pred začatím tohto konania, ale tiež aj v priebehu tohto konania, takisto ako sa strany konania pred všeobecným súdom nemôžu dohodnúť na výbere toho-ktorého sudcu daného súdu. Štatút

spotrebiteľského rozhodcovského konania nemôže viazať spôsob pridelenia veci rozhodcovi na dohodu účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania.

Z textácie § 24 ods. 1 ZSRK vyplýva, že ak účastník nemôže ovplyvňovať pridelenie veci rozhodcom, ani v prípade senátneho rozhodovania troma spotrebiteľskými rozhodcami nie je možné, aby štatút viazal výber rozhodcov na jednotlivých účastníkov (t. j. každý účastník by si vybral jedného spotrebiteľského rozhodcu a títo by následne ustanovili predsedajúceho spotrebiteľského rozhodcu).

Spotrebiteľský rozhodca je povinný vykonávať svoju funkciu nepredpojata (nezaujata) a nestranne, pričom naplnenie tejto požiadavky sa posilňuje aj prostredníctvom toho, že účastník nemôže mať vplyv na jeho výber. Riziko možnosti ovplyvnenia výberu spotrebiteľského rozhodcu v konkrétnom spore je daná takmer výlučne na strane dodávateľa, a to o viac, ak predmetný spotrebiteľský rozhodcovský súd rozhoduje spory, ktorých účastníkom je člen zriaďovateľa tohto súdu. Na to, aby spotrebiteľské rozhodcovské konanie nadobudlo náležité postavenie alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, je bezvýhradne potrebné trvať na odstránení prepojení medzi dodávateľmi a spotrebiteľskými rozhodcovskými súdmi, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodovanie jednotlivých spotrebiteľských vecí.

Práve negatívne skúsenosti s prepojeniami v minulosti mali veľmi škodlivé účinky na postavenie rozhodcovského konania v SR ako takého. Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v § 11 ods. 1 písm. e) v rámci konania o povolení rozhodovať spotrebiteľské spory pred ministerstvom ukladá zriaďovateľovi preukázať skutočnosť, že v prípade, ak spotrebiteľský rozhodcovský súd rozhoduje spory, ktorých účastníkom je člen zriaďovateľa tohto súdu, tento súd disponuje dostatočnými oddelenými a osobitne určenými prostriedkami na splnenie svojich úloh, najmä na odmeňovanie rozhodcov. Teda spotrebiteľský rozhodca nemôže byť pri rozhodovaní ovplyvnený tým, že obsah jeho konania a rozhodovania vo veci má vplyv na jeho odmenu, resp. zotrvanie na spotrebiteľskom rozhodcovskom súde.

Ak by aj bola vec pridelená rozhodcovi v dôsledku ovplyvnenia účastníkom spotrebiteľského rozhodcovského konania a v prípade, ak sú tu pochybnosti o jeho nepredpojatosti, sám spotrebiteľský rozhodca je v zmysle § 29 ods. 1 ZSRK povinný oznámiť túto skutočnosť účastníkom bez zbytočného odkladu, inak sa vystavuje riziku disciplinárneho previnenia oznámiť skutočnosti podľa

zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, resp. disciplinárneho previnenia postupovať v konaní nestranne a nepredpojata (nezaujato) [§ 50 ods. 1 písm. a), resp. § 50 ods. 1 písm. b) ZSRK]. Ak spotrebiteľský rozhodca plní pokyny od zriaďovateľa spotrebiteľského rozhodcovského súdu, účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania alebo jeho zástupcu, alebo inej tretej osoby súvisiace s rozhodovaním v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ide o závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s funkciou rozhodcu [§ 50 ods. 2 písm. d) ZSRK]. To platí rovnako, ak prijíma akékoľvek plnenie od účastníka spotrebiteľského rozhodcovského súdu, resp. iných osôb odlišných od zriaďovateľa [§ 50 ods. 2 písm. e) ZSRK]. V prípade ovplyvňovania výberu rozhodcov zo strany účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania nie je vylúčené ani domáhanie sa nároku na náhradu škody poškodeným účastníkom, a to voči zriaďovateľovi spotrebiteľského rozhodcovského súdu za nezabezpečenie dostatočnej úpravy v štatúte na predchádzanie ovplyvňovaniu pridelenia spotrebiteľských rozhodcov účastníkmi konania, resp. aj voči konkrétnej osobe (resp. osobám), ktorá mala právo spotrebiteľského rozhodcu ustanoviť, voči konkrétnemu spotrebiteľskému rozhodcovi či voči druhému účastníkovi (v tomto prípade by mohlo ísť aj o solidárnu zodpovednosť za škodu; ohľadom možnosti požadovania náhrady škody pozri výklad o zodpovednosti zriaďovateľa, resp. spotrebiteľského rozhodcu za škodu umiestnený za spoločným komentárom k § 50 až 69 ZSRK).

Na to, aby bola zabezpečená nemožnosť ovplyvňovania výberu spotrebiteľských rozhodcov účastníkmi konania, je žiaduce, aby pridelenie vecí spotrebiteľským rozhodcom nezáviselo od jednej osoby, napríklad od predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu. Náhodný výber spotrebiteľských rozhodcov možno zabezpečiť napríklad tým, že rozhodcovia sú určení v poradovníku, a postupne, ako sú doručované žaloby, sa tieto pridávajú jednotlivým rozhodcom v poradí; prípadne spory, ktorých hodnota je vyššia ako ustanovená suma, môžu byť pridelené len vybraným rozhodcom spotrebiteľského rozhodcovského súdu (s dlhoročnými skúsenosťami v oblasti rozhodovania). Za týmto účelom možno viesť knihu pridelených vecí, prípadne môže byť vytvorený aj elektronický systém pridelenia spisov. Takisto v prípade, ak štatút, resp. rokovací poriadok ustanovuje možnosť senátneho rozhodovania vecí (resp. určitých vecí) v počte troch spotrebiteľských rozhodcov, je vhodné, aby bolo vnútorným predpisom ustanovené zloženie senátov. Okamžité pridelenie vecí

spotrebiteľskému rozhodcovi je žiaduce aj z hľadiska naplnenia riadneho a rýchleho priebehu konania.

Zabezpečenie rozhodovania vecí bez zbytočných prieťahov

Jednou z hlavných výhod spotrebiteľského rozhodcovského konania je jeho rýchlosť, a najmä z tohto dôvodu má byť atraktívnou formou riešenia spotrebiteľských sporov v porovnaní s civilným konaním pred všeobecným súdom. Zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní predpokladá, že vo veci sa rozhodne do 90 dní od začatia spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak v tejto lehote spotrebiteľský rozhodcovský súd nerozhodne, je povinný oznámiť účastníkom dôvody, pre ktoré dosiaľ vo veci nerozhodol, a predpokladaný čas, v ktorom rozhodne.

Preto je pochopiteľné, že zákonodarca vyžaduje, aby vec pred spotrebiteľským rozhodcovským súdom prejednal a rozhodol taký spotrebiteľský rozhodca, resp. spotrebiteľskí rozhodcovia, u ktorých nie je odôvodnená obava, že by vznikli zbytočné prieťahy v konaní (napr. z dôvodu vysokého počtu iných vecí, ktoré v čase pridelenia prejednávajú).

Dokonca už len hrozba prieťahov v konaní je dôvodom na odvolanie spotrebiteľského rozhodcu z jeho funkcie v konkrétnom konaní zo strany predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu po predchádzajúcom upozornení (§ 9 ods. 4 ZSRK). Zbytočné prieťahy, no len tie, ktoré majú charakter závažných a ktoré sú následkom zavineného konania spotrebiteľského rozhodcu, sú v zmysle § 50 ods. 1 písm. c) ZSRK disciplinárnym previnením tohto rozhodcu, resp. za určitých okolností môže naplniť skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia nezlučiteľného s funkciou spotrebiteľského rozhodcu v zmysle § 50 ods. 2 písm. b) ZSRK, a to vtedy, ak je jeho zavinené konanie, ktorého následkom sú závažné prieťahy v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, nezlučiteľné s funkciou rozhodcu vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia alebo iné príťažujúce okolnosti; prípadne ak mu už bolo za rovnaké disciplinárne previnenie uložené disciplinárne opatrenie [§ 50 ods. 2 písm. a) ZSRK].

Zbytočné prieťahy v konaní nebudú dané, ak spotrebiteľský rozhodcovský súd bude z hľadiska procesnej ekonómie považovať za účelné nevykonávať ďalšie procesné úkony v konaní počas toho, ako bude prebiehať na všeobecnom

súde konanie o určení, že spotrebiteľský rozhodcovský súd nemá právomoc rozhodovať vo veci samej (§ 30 ods. 2 ZSRK).¹⁰⁷

V štatúte má byť taká úprava, ktorá v rámci výberu spotrebiteľského rozhodcu zabezpečí, aby v konaní nenastali nielen závažné prieťahy, ale aj zbytočné prieťahy. Pri určení, či v konaní došlo k prieťahom, judikatúra Ústavného súdu SR vyvodila kritériá, na ktoré treba prihliadať aj v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Ide o (a) právnu a faktickú zložitosť veci, o ktorej sa rozhoduje (vrátane osobitosti predmetu konania a jeho významu pre účastníka), (b) správanie účastníkov konania a (c) postup súdu.¹⁰⁸

Ako sme už uviedli aj v iných častiach tejto publikácie (napr. v komentári k § 10 ods. 2 alebo k § 45 ZSRK), spotrebiteľský rozhodcovský súd nie je orgánom verejnej moci, a to najmä z toho dôvodu, že jeho právomoc je založená slobodnou vôľou zmluvných strán spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, a teda nejde o obligatórnu formu riešenia sporov. Z toho dôvodu nie je možné podať sťažnosť na Ústavný súd SR vo veci porušenia práva na rozhodovanie veci bez zbytočných prieťahov, ktoré garantuje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, hoci pri definovaní zbytočných prieťahov v konkrétnom rozhodcovskom konaní sa bude vychádzať z kritérií ustanovených Ústavným súdom SR. Judikatúra ohľadom toho, či je možné podávať ústavné sťažnosti vo veci zbytočných prieťahov v rozhodcovskom konaní, nebola jednotná, no 18. novembra 2015 došlo k prijatiu zjednocujúceho stanoviska Ústavného súdu SR, sp. zn. PLz. ÚS 5/2015, ktorého výrok znie: „*Ústavný súd Slovenskej republiky nemá právomoc rozhodovať o sťažnostiach proti postupu alebo rozhodnutiam rozhodcovských súdov.*“ Z odôvodnenia predmetného zjednocujúceho stanoviska vyplýva, že sa primerane vzťahuje aj na spotrebiteľské rozhodcovské konanie. Uvedené nemožno chápať tak, že by sa účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania vzdal práva na právnu ochranu, on si len vybral zákonom dovolený alternatívny orgán, ktorý bude jeho vec riešiť so záväznými účinkami, pričom sa podrobil pravidlám (vytvoreným či už zákonom, alebo aj vnútornými predpismi spotrebiteľského rozhodcovského súdu) rozhodovania pred ním. Rýchlosť spotrebiteľského rozhodcovského konania je zabezpečená prostriedkami, ktoré ustanovuje zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní (sťažnosť na postup

¹⁰⁷ Obdobne v rámci „nespotrebiteľskej“ arbitráže pozri GYÁRFÁŠ, J. In GYÁRFÁŠ, J. – ŠTEVČEK, M. a kol. *Zákon o rozhodcovskom konaní. Komentár*. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 141.

¹⁰⁸ Napríklad nález Ústavného súdu SR z 12. júla 2002, sp. zn. II. ÚS 32/02; nález Ústavného súdu SR zo 17. septembra 2003, sp. zn. I. ÚS 41/03; nález Ústavného súdu SR z 19. marca 1998, sp. zn. I. ÚS 92/97.

rozhodcu, odvolanie rozhodcu) a subjekty by mali pred uzavretím spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a výberom spotrebiteľského rozhodcovského súdu zvážiť, či im nimi preferovaný spotrebiteľský rozhodcovský súd poskytne náležitú a rýchlu právnu ochranu.

V rámci spôsobu pridelenia vecí jednotlivým spotrebiteľským rozhodcom by sa malo prihliadať na to, a teda aj úprava štatútu by mala byť koncipovaná tak, aby vec nebola pridelená rozhodcovi, ktorý v súčasnosti prejednáva veľký počet vecí, prípadne štruktúra ním prejednávaných vecí je z hľadiska právnej a faktickej stránky zložitejšia v porovnaní s pridelenými vecami iných spotrebiteľských rozhodcov daného spotrebiteľského rozhodcovského súdu. Inými slovami, cieľom má byť rovnomerné rozdelenie vecí medzi rozhodcov. Samozrejme, pri pridelení veci sa má prihliadať aj na skúsenosti toho-ktorého spotrebiteľského rozhodcu, hoci odborne musia všetci spotrebiteľskí rozhodcovia spĺňať minimálne zákonom o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní vyžadované kritériá. No určité spory, ktoré sa zdajú právne a fakticky zložitejšie, môžu byť pridelené skúsenejším rozhodcom, to však platí len potiaľ, pokiaľ je zabezpečené prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Tiež by sa v rámci pridelenia malo prihliadať na prípadné disciplinárne konanie voči rozhodcovi z dôvodu závažných prieťahov v konaní, hoci to samo osebe neznamená, že takémuto spotrebiteľskému rozhodcovi nemajú byť pridelené ďalšie veci.

K odseku 2

Odsek 2 vymedzuje režim ustanovenia nového spotrebiteľského rozhodcu v priebehu spotrebiteľského rozhodcovského konania v prípade, ak funkcia pôvodne ustanoveného rozhodcu zanikla. Zánik funkcie spotrebiteľského rozhodcu upravuje § 9 ZSRK (pozri komentár k nemu).

Pozastavenie výkonu funkcie spotrebiteľského rozhodcu je disciplinárnym opatrením, ktoré môže uložiť disciplinárny senát za disciplinárne previnenie (disciplinárne previnenia sú vymedzené v § 50 ods. 1 ZSRK), a to v časovom rozsahu najmenej 6 mesiacov a najviac 24 mesiacov (§ 64 ods. 8 ZSRK).

Naopak, dočasné pozastavenie výkonu funkcie spotrebiteľského rozhodcu sa týka prípadu vedenia disciplinárneho konania voči spotrebiteľskému rozhodcovi za závažné disciplinárne previnenie nezlučiteľné s výkonom funkcie rozhodcu (tieto závažné disciplinárne previnenia sú vymedzené v § 50 ods. 2 ZSRK), pri ktorom prichádza do úvahy (v prípade uznania viny) výlučne vyčiarknutie

zo zoznamu spotrebiteľských rozhodcov vedeného ministerstvom. V takom prípade môže disciplinárny senát až do právoplatného skončenia disciplinárneho konania spotrebiteľskému rozhodcovi dočasne pozastaviť výkon funkcie rozhodcu (§ 52 ZSRK). Rozhodnutie disciplinárneho senátu o dočasnom pozastavení výkonu funkcie spotrebiteľského rozhodcu možno v priebehu disciplinárneho konania zrušiť, vtedy sa však neobnovuje jeho funkcia v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, v ktorom bol v dôsledku dočasného pozastavenia ustanovený náhradný rozhodca.

O zániku, pozastavení alebo o dočasnom pozastavení výkonu funkcie rozhodcu je predseda spotrebiteľského rozhodcovského súdu povinný informovať tak účastníkov spotrebiteľského rozhodcovského konania, ako aj zriaďovateľa spotrebiteľského rozhodcovského súdu (§ 9 ods. 5 ZSRK). Máme za to, že súčasne s týmto oznámením by mal predseda spotrebiteľského rozhodcovského súdu účastníkom oznámiť aj osobu nového spotrebiteľského rozhodcu, ktorý nahradil pôvodne ustanoveného spotrebiteľského rozhodcu, hoci zákon výslovne túto povinnosť nenormuje.

Pri zániku funkcie spotrebiteľského rozhodcu, resp. pri pozastavení alebo dočasnom pozastavení jeho výkonu funkcie sa prebiehajúce spotrebiteľské rozhodcovské konanie neprerušuje ani nezastavuje. Zákonodarca v tomto ustanovení jednoznačne ustanovuje, že výber náhradného spotrebiteľského rozhodcu je na predsedovi spotrebiteľského rozhodcovského súdu, t. j. nevyžaduje sa tu osobitný transparentný systém pridelenia náhradného rozhodcu. Zákonodarca teda nevyžaduje, aby bol náhradný spotrebiteľský rozhodca ustanovený totožným postupom ako pôvodne ustanovený spotrebiteľský rozhodca. Podľa nášho názoru nebol dôvod, prečo vo veci výberu náhradného spotrebiteľského rozhodcu nemohol zostať režim výberu ako v odseku 1, keď by spôsob pridelenia spotrebiteľského rozhodcu určoval štatút tak, aby bola vylúčená možnosť účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania ovplyvňovať pridelenie veci a aby sa zabezpečilo rozhodovanie veci bez zbytočných prietahov. Splnenie týchto dvoch požiadaviek síce musí byť zachované aj v rámci výberu náhradného rozhodcu predsedom spotrebiteľského rozhodcovského súdu, no v prípade výlučnej kompetencie výberu náhradného rozhodcu jednou osobou (predsedom) hrozí riziko ovplyvnenia výberu účastníkom konania. Ako sme uviedli v komentári k odseku 1, na to, aby bola zabezpečená nemožnosť ovplyvňovania výberu rozhodcov účastníkmi konania, nie je vhodné, aby pridelovanie

vecí spotrebiteľským rozhodcom záviselo od jednej osoby. Vo veci pridelenia náhradného rozhodcu to však samotný zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní umožňuje. Ako príklad hroziaceho rizika nedodržania požiadavky transparentného výberu možno uviesť situáciu, keď sa pôvodne ustanovený spotrebiteľský rozhodca v dôsledku pochybností o svojej nepredpojatosti sám vzdá funkcie, a teda zanikne jeho funkcia v konaní (pričom pôvodné pridelenie ovplyvnil účastník konania prostredníctvom predsedu súdu, resp. jeho zriaďovateľa). Vo veci ustanovenia náhradného spotrebiteľského rozhodcu bude o to ľahšia úloha účastníka ovplyvniť pridelenie rozhodcu, keďže výber bude výlučne závisieť od predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu.

Treba tiež uviesť, že v prípade nemožnosti predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu ustanoviť náhradného rozhodcu tak môže urobiť subjekt zastupujúci predsedu (zvyčajne podpredseda súdu), a preto aj v tejto súvislosti treba pamätať na úpravu zastupovania predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu v štatúte. Nie je žiaduce, aby zostalo prebiehajúce spotrebiteľské rozhodcovské konania „paralyzované“ len z toho dôvodu, že na strane predsedu spotrebiteľského rozhodcovského súdu je prekážka, ktorá mu nedovoľuje vykonávať svoje kompetencie v zmysle zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a v zmysle vnútorných predpisov spotrebiteľského rozhodcovského súdu. Nie je možné, aby štatút priamo priznal možnosť výberu náhradného spotrebiteľského rozhodcu inej osobe ako predsedovi spotrebiteľského rozhodcovského súdu, keďže to by bolo priamo v rozpore s komentovaným ustanovením, ktoré je kogentné.

Náhradný spotrebiteľský rozhodca vstupuje do konania v takom stave, v akom sa konanie nachádza, a preto v zásade platí, že pred ním nie je potrebné opakovať už vykonané procesné úkony. Ako sme však uviedli v rámci komentára k § 9 ZSRK, uvedené bude treba posúdiť v závislosti od dôvodu zániku funkcie spotrebiteľského rozhodcu (bližšie pozri komentár k § 9 ZSRK).

Výber náhradného spotrebiteľského rozhodcu v rozpore s komentovaným ustanovením môže zakladať dôvod žaloby o zrušenie spotrebiteľského rozhodcovského rozsudku v zmysle § 45 ods. 1 písm. d) ZSRK za predpokladu, ak by ustanovenie náhradného spotrebiteľského rozhodcu v rozpore so zákonom malo vplyv na výsledok sporu.