

Prípad č. 25

ADVOKÁTSKY KONCIPIENT NA VÝSLUCHU

Senát Špecializovaného trestného súdu na hlavnom pojednávaní vyhlásil rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného Gregora J. a Viliama N. za vinných z obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že po tom, ako bol dňa 29. 09. 2018 prepustený Gregor J. z väzby, navádzal v presne nezistenom čase Viliama N., ktorý bol najvyššie postaveným členom skupiny ľudí označovanej ako tzv. „Gregorovci“, ktorej členovia sa zaoberali páchaním trestnej činnosti, k tomu, aby spolu s ďalšími členmi tejto skupiny usmrtili poškodeného Henricha B., prezývaného „Tulko“, nar. 23. 05. 1974 v Bratislave, naposledy trvale bytom Ružinovská 12 Bratislava, a to z dôvodu, že poškodený ako im podriadený člen tejto skupiny neuposlúchol niektoré ich príkazy, a taktiež aby zabránili jeho odchodu z tejto skupiny a najmä aby tak zakryli iné trestné činy, ktoré spáchali spolu s poškodeným, alebo o ktorých sa poškodený ako člen tejto skupiny dozvedel, a ktoré by mohol po odchode zo skupiny vyzradiť, čím Viliama N. presvedčil, v dôsledku čoho tento poškodeného usmrtil takým spôsobom, že poškodeného vylákali prostredníctvom Gregora J. pod zámienkou ich ďalšej spolupráce na osobné stretnutie, ku ktorému došlo dňa 05. 10. 2018 v čase o 23.25 h na čerpacej stanici Shell vo vzdialenosti približne 200 metrov od križovatky s Bratislavskou ulicou v extraviláne mesta Svätý Jur. Tam poškodený prišiel na motorovom vozidle zn. Porsche Cayenne, EČV: PK-594JK, na tomto stretnutí pri rozhovore s poškodeným úmyselne odpútal Gregor J. jeho pozornosť, čo využil Viliam N. a z bezprostrednej blízkosti strelil poškodeného jedenkrát do oblasti zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený prestal javiť známky života. Na to Gregor J. vybral zo svojho vozidla igelitové vrece čiernej farby, ktoré spolu s Viliamom N. navliekli na hlavu a hrud' tela poškodeného, ktoré potom povalili na zadné sedadlá vozidla poškodeného, ktorým následne obaja obžalovaní začali prevážať telo poškodeného na vopred dohodnuté miesto jeho ukrytia, pričom počas tohto prevozu začal poškodený javiť známky života, na čo Viliam N. na naliehanie Gregora J. vystrelil z rovnakej strelnej zbrane ešte dvakrát do nezistenej časti tela poškodeného a po príchode na vopred dohodnuté miesto ukryli obžalovaní telo poškodeného do zeme na dosiaľ nezistenom

mieste lesného pozemku v katastrálnom území okresu mesta Pezinok. Špecializovaný trestný súd obom obžalovaným uložil trest odňatia slobody vo výmere dvadsať rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Obhajca obžalovaného Gregora J. JUDr. Peter B. podal v mene obžalovaného proti predmetnému rozsudku odvolanie, ktoré najvyšší súd na verejnom zasadnutí zamietol ako nedôvodné. Viliam N. rozsudok akceptoval, pretože sa k činu priznal a čin oľutoval.

Odporúčané otázky:

- a) V ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov Gregor J. splnomocnil advokáta JUDr. Adriána P. na právne posúdenie a zanalyzovanie celého vykonaného trestného konania s tým, aby prehodnotil všetky procesné možnosti zvrátenia právoplatného rozsudku Špecializovaného trestného súdu. Pri študovaní spisu JUDr. Adrián P. zistil, že na výsluchu obvineného Gregora J. v prípravnom konaní bol prítomný advokátsky koncipient JUDr. Petra B. Mgr. Branislav K., ktorý do spisu počas predmetného procesného úkonu založil aj substitučné plnomocenstvo na uvedený výsluch a Gregor J. vyslovene s jeho prítomnosťou súhlasil, čo je uvedené aj v zápisnici o výsluchu obvineného. Na hlavnom pojednávaní Gregor J. odmietol vypovedať a súd v odôvodnení rozsudku opiera svoje závery aj o výpoveď Gregora J. z prípravného konania. Má nejakú procesnú relevanciu takého zistenie advokátom JUDr. Adriánom P. pre možné procesné podanie v prospech Gregora J.? Podrobne zanalyzujte všetky procesné aspekty, procesné možnosti a možný procesný postup.
- b) Kedy presne by mohol Gregor J. požiadať o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ak sa mu do výkonu trestu započítal aj výkon väzby, v ktorej bol nepretržite od 20. 12. 2018 až do nástupu výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov? Kto je oprávnený podať žiadosť na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Gregora J. a aké má mať takáto žiadosť náležitosti?
- c) Ktorý súd bude vecne a miestne príslušný na rozhodovanie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody Gregora J.? Čo súd posudzuje pri rozhodovaní o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody?
- d) Ako môže vecne a miestne príslušný súd rozhodnúť o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody? Uveďte všetky alternatívy, ktoré Trestný poriadok pripúšťa.

II. ČASŤ

**VZORY VYBRANÝCH
PROCESNÝCH ÚKONOV**

Uznesenie o začatí trestného stíhania

.....

(označenie útvaru)

ČVS:

.....

(miesto a dátum)

UZNESENIE

Podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začínam trestné stíhanie za*
..... (zákonné pomenovanie) podľa §
..... Tr. zák., preto,

ž e

.....

(výrok - opis skutku, s uvedením miesta a času, prípadne iných okolností,
za ktorých k nemu došlo, kedy, kde, čo, akým spôsobom, poškodený a škoda)

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Vyšetrovateľ PZ

(Poverený príslušník PZ)

(hodnosť, meno, priezvisko)

Odtlačok pečiatky
so štátnym znakom

Vysvetlivky:

Vzor sa primerane použije aj pri postupe podľa § 199 ods. 2 Tr. por.
Skutočnosť, že uznesenie neobsahuje odôvodnenie, sa v ňom neuvádza.

*Uviest' prečin, zločin alebo obzvlášť závažný zločin.

**Uznesenie o začatí trestného stíhania vykonaním zaistovacieho,
neodkladného alebo neopakovateľného úkonu**

.....
(označenie útvaru)

ČVS:

.....
(miesto a dátum)

UZNESENIE

Podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začínam trestné stíhanie za*
..... (zákonné pomenovanie) podľa § Tr. zák., preto,
že

.....
(výrok – opis skutku, s uvedením miesta a času, prípadne iných okolností,
za ktorých k nemu došlo, kedy, kde, čo, akým spôsobom, poškodený a škoda)

Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaistovacieho úkonu (neodkladného úkonu alebo neopakovateľného úkonu), uvedie sa, akým úkonom a kedy bol úkon vykonaný**.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Vyšetrovateľ PZ
(Poverený príslušník PZ)
(hodnosť, meno, priezvisko)

Odtlačok pečiatky
so štátnym znakom

Vysvetlivky:

*Uviest' prečin, zločin alebo obzvlášť závažný zločin.

**Toto znenie sa uvedie len v prípade, ak bolo trestné stíhanie začaté niektorým tam uvedeným úkonom, pričom text sa uvedie v odseku mimo výroku pred poučením.

Vzor sa použije, len ak bolo začaté trestné stíhanie vykonaním zaistovacieho úkonu, neodkladného úkonu alebo neopakovateľného úkonu.

Vzor sa primerane použije aj pri postupe podľa §199 ods. 4 Tr. por.

Skutočnosť, že uznesenie neobsahuje odôvodnenie, sa v ňom neuvádza.