

3. Ochrana základných práv a slobôd v trestnom konaní

A. Prípadové štúdie

1. M. L. bol trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 TZ. Uznesením Špecializovaného trestného súdu z 18. novembra 2022 z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) TP bol obvinený vzatý do väzby. Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry podal 15. mája 2023 návrh na predĺženie lehoty väzby sťažovateľa, ktorému však Špecializovaný trestný súd nevyhovel a lehotu trvania väzby obvineného nepredĺžil. Proti tomuto rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu podal sťažnosť prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, v ktorom uviedol nové okolnosti. O týchto sťažnostiach Najvyšší súd SR rozhodol na neverejnom zasadnutí bez toho, aby dal možnosť obvinenému sa k tomu vyjadriť uznesením zo 6. júna 2023 tak, že uznesenie Špecializovaného trestného súdu zrušil a lehotu trvania väzby obvineného predĺžil do 15. októbra 2023. *Postupoval Najvyšší súd SR správne?*
2. Uznesením Okresného súdu B. z 26. marca 2023 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) a c) TP. Obvinený proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť, ktorú prostredníctvom svojho obhajcu doplnil podaním zo 7. apríla 2023 o relevantné skutočnosti, pričom v nej ako záruku svojho prepustenia z väzby na slobodu ponúkol písomný sľub podľa § 80 TP, ako aj peňažnú záruku podľa § 81 TP. Uznesením krajského súdu z 26. apríla 2023 bola sťažovateľova sťažnosť proti uneseniu z 26. marca 2023 zamietnutá. Z obsahu uznesenia z 26. apríla 2023 vyplýva, že krajský súd zamietol sťažnosť obvineného v tejto veci, neprijal jeho písomný sľub podľa § 80 ods. 1 písm. b) ani peňažnú záruku podľa § 81 TP. Krajský súd sa v tomto rozhodnutí nevysporiadal s návrhom sťažovateľa na prijatie peňažnej záruky a ani v jeho výroku nekonštatoval, či tento návrh prijíma alebo neprijíma. *Postupoval súd v súlade s Ústavou?*
3. Obvinený bol uznesením Okresného súdu N. z 20. septembra 2023 vzatý do väzby. Do väzby bol vzatý na tom základe, že uznesením vyšetrovateľa mu bolo vznesené obvinenie pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 145 ods. 1 TZ. Dôvodom väzby bola v § 71 ods. 1 písm. a) TP tzv. „úteková väzba“, t. j. že obvinenému za čin, z ktorého je obvinený hrozí vysoký trest. Proti uzneseniu o vzatí do väzby podal obvinený ihneď po vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil podaním z 23. septembra 2023. Krajský súd uznesením z 29. septembra 2023 zamietol sťažnosť ako nedôvodnú. *Je takto výklad súdov ústavne konformný?*

4. M. K. bol na Slovensku zadržaný na základe medzinárodného zatýkacieho rozkazu vydaného alžírskym súdom pre trestné činy účasti v teroristickej skupine. Po zadržaní M. K. požadoval udelenie azylu na území Slovenskej republiky z dôvodu, že alžírске orgány ho obviňujú z toho, že je terorista a člen salafistickej organizácie a uvádzal, že v prípade vydania do Alžírka mu hrozí mučenie a neľudské zaobchádzanie alebo trestanie a prichádza do úvahy aj uloženie trestu smrti. Migračný úrad rozhodol, že sťažovateľovi azyl neudeľuje, neposkytuje sa mu doplnková ochrana. Krajský súd v B. vydal rozhodnutie, ktorým pripustil vydanie sťažovateľa do Alžírka. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas obhajca sťažovateľa sťažnosť. Následne Najvyšší súd rozhodol, že vydanie sťažovateľa na trestné stíhanie do Alžírka je prípustné. *Postupovali súdy v zmysle právneho poriadku?*
5. J. O. bol vyšetrovateľom zadržaný ako obvinený podľa § 86 ods. 1 TP 23. júna 2023 o 10:30 hod. Po vykonaní procesných úkonov policajti predložil spis s návrhom na vzatie J. O. do väzby. Prokurátor sa s návrhom policajta nestotožnil a obvineného J. O. 25. júna 2023 o 10:00 hod. prepustil na slobodu. J. O. bol po vykonaní prípravného konania a po podaní obžaloby trestným rozkazom Okresného súdu v K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) TZ a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Sudca uznesením rozhodol, že podľa § 45 ods. 1 TZ sa odsúdenému do uloženého trestu odňatia slobody nezapočítava doba zadržania. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že podľa § 45 ods. 1 TZ možno uznať len čas strávený vo väzbe, ale nie čas, keď bola osoba zadržaná, ale nebola vzatá do väzby. *Bol postup súdu správny?*
6. Dňa 13. októbra 2021 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1 TP začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 TP vzniesol obvinenie F. T. pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) TZ. Vzhľadom na to, že sa obvinený vyhýbal trestnému stíhaniu sudca pre prípravné konanie vydal na návrh prokurátora podľa § 73 ods. 1 TP príkaz na zatknutie F. T. Aj napriek vydanému príkazu na zatknutie sa nepodarilo vypátrať pobyt F. T., preto vyšetrovateľ PZ 20. októbra 2022 podľa § 226 ods. 2 písm. a) TP rozhodol o prerušení trestného stíhania. Dňa 13. apríla 2023 bol F. T. kontrolovaný hliadkou PZ, kde bolo zistené že na F. T. je vydaný príkaz na zatknutie. F. T. bol zatknutý a predvedený sudcovi pre prípravné konanie, ktorý vydal príkaz na zatknutie. Po vypočutí F. T. sudca pre prípravné konanie rozhodol, že z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) berie F. T. do väzby. Vyšetrovateľ PZ

19. apríla 2023 podľa § 226 ods. 5 TP vydal uznesenie o pokračovaní trestného stíhania F. T. *Bol takýto postup správny?*
7. Obvinený K. L. bol v zmysle § 71 ods. 1 písm. b) TP vzatý do väzby. Po nariadení hlavného pojednávania súd rozhodol, že dôvody väzby trvajú. Z dôvodu rôznych názorov na spôsob vedenia obhajoby a narušenia nevyhnutnej dôvery medzi obžalovaným a jeho zvoleným obhajcom JUDr. L. Š. došlo 20. mája 2023 k vypovedaniu obhajoby obhajcovi. Táto skutočnosť bola súdu oznámená 21. mája 2014. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom 23. mája 2023 uviedol, že si chce zvoliť iného obhajcu. Vzhľadom na túto skutočnosť mu bola poskytnutá lehota 10 dní. Následne súd uzavrel, že v zmysle § 43 ods. 3 TP je obhajca ešte stále povinný vykonávať obhajobu. Keďže obhajca sa na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil, výkonom práv a povinností obhajcu v zmysle § 42 ods. 2 TP bol poverený náhradný obhajca JUDr. T. S. Na hlavnom pojednávaní konanom 29. mája 2023 sťažovateľ požiadal aj o ustanovenie iného náhradného obhajcu najmä z dôvodu, že náhradný obhajca s ním o spôsobe obhajoby nekomunikuje a vo väzbe ho vôbec nenavštívil. Náhradný obhajca v rozpore s výslovným pokynom sťažovateľa predniesol na hlavnom pojednávaní konanom 30. mája 2023 záverečnú reč. *Aké práva obžalovaného boli v danom prípade porušené?*
8. J. K. bol rozsudkom Okresného súdu v N. odsúdený za trestný čin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. b) s poukazom na § 138 písm. j) TZ na tom skutkovom základe, že si od presne nezisteného dňa januára 2023 nezisteným spôsobom zadovážoval omamnú látku heroín, ktorú následne prechovával vo svojej domácnosti v mieste svojho trvalého pobytu v meste T., pričom tento následne ďalej predával prostredníctvom dílerov a takto ho predal najmenej štyrom spotrebiteľom, pričom na predaj využíval sieť tzv. „mŕtvych schránok", do ktorých vkladal heroín. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Skutočnosť, že J. K. predával heroín najmenej štyrom osobám bola zistená výsluchom týchto osôb, ktoré mali v trestnom konaní postavenie utajených svedkov podľa § 136 ods. 2, 3 TP. *Aké práva J. K. boli uvedeným spôsobom porušené?*
9. H. W. bol obvinený zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. b) TZ. Z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) TP bol obvinený vzatý do väzby. Pri rozhodovaní o predĺžení väzby sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že dôvody

II. ČASŤ
PRÍPADOVÉ ŠTÚDIE –
TRESTNÉ PRÁVO PROCESNÉ II.

10. Rozhodnutia v trestnom konaní

A. Prípadové štúdie

1. Predseda senátu na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní uznal obžalovaného Š. Š. vinného zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 145 ods. 1 TZ a v rámci odsudzujúceho uznesenia mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na 20 rokov. Zároveň rozhodol o vonkajšej diferenciacii výkonu trestu odňatia slobody. Uznesenie následne doručil všetkým zúčastneným stranám trestného konania. *Bol postup predsedu senátu v tomto prípade správny?*
2. V rámci prípravného konania sa jednoznačne preukázalo, že obvinená P. V. sa dopustila trestného činu odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. a) TZ. Prokurátor vzhľadom na absenciu pochybností o spáchaní tohto skutku vydal v závere prípravného konania trestný rozkaz, ktorým uznal P. V. vinnú zo spáchania uvedeného skutku a uložil jej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. *Bol postup prokurátora v prípravnom konaní správny?*
3. Na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu dospel samosudca k záveru, že obvinená L. O. nie je páchatelkou stíhaného trestného činu. K tomuto záveru dospel preštudovaním vyšetrovacieho spisu. Zistil, že nie je vo veci potrebné vykonať hlavné pojednávanie, nakoľko uvedený záver je nepochybný a má oporu vo vykonanom dokazovaní v prípravnom konaní. Vo veci preto vydal oslobodzujúci trestný rozkaz. V rámci neho popísal všetky dosiaľ zistené skutočnosti a z nich vyvodil záver o tom, že je nepochybné, že páchatelkou stíhaného skutku nie je Laura O. Popri výroku a odôvodnení uviedol v oslobodzujúcom trestnom rozkaze aj poučenie o možnosti podania opravného prostriedku (odporu). *Možno v takomto prípade vydať trestný rozkaz? Aký by mal byť správny postup samosudcu?*
4. V prípravnom konaní nariadil sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora uznesením vykonať domovú prehliadku v rodinnom dome na ulici Dr. Bodického 14 v Modre, keďže mal dôvodné podozrenie, že týmto spôsobom budú zaistené veci dôležité pre trestné konanie (vecné a listinné dôkazy). Uznesenie bolo pred výkonom domovej prehliadky doručené vlastníčkovi a užívateľom predmetnej nehnuteľnosti s tým, že nikto voči nemu nepodal sťažnosť. Pristúpilo sa preto k vykonaniu domovej prehliadky. *Bol postup sudcu pre prípravné konanie v tomto prípade správny? Boli splnené podmienky na vykonanie domovej prehliadky? Odôvodnite!*

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal na Mestský súd Bratislava I obžalobu na obvineného O. A. občana Turecka s trvalým pobytom v Nemecku pre zločin Prevádzacstvo podľa § 355 ods. 1 , ods. 3 písm. d) TZ. V návrhu trestu adresovaného výhradne samosudcovi na Mestskom súde Bratislava I uviedol, že v prípade priznania obžalovaného, ktoré dosiaľ učinené nebolo, na hlavnom pojednávaní navrhuje uznať tohto vinného na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe a uložiť mu podľa § 355 ods. 3 TZ trest odňatia slobody mimoriadne znížený vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. V prípade popretia viny, v závislosti od výsledkov dokazovania, navrhuje obžalovaného uznať vinným a uložiť mu na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov. Samosudca preštudoval spisový materiál a keďže skutok považoval za nepochybne preukázaný, rozhodol trestným rozkazom tak, že obvineného O. A. uznal vinným zo spáchania stíhaného skutku a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov. *Bol postup samosudcu správny? Odôvodnite svoje rozhodnutie!*
6. Na hlavnom pojednávaní v trestnej veci týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) a b), ods. 2 písm. a) TZ sa zúčastnila, okrem samosudcu a zapisovateľa, prokurátora, obžalovaného R. D., jeho obhajcu a splnomocnenca poškodenej, aj samotná poškodená Z. R. Samosudca v rámci vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku len konštatoval, že obžalovaného odsudzuje na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov s tým, že ostatné podrobnosti budú uvedené v písomnej forme rozsudku, ktorý bude všetkým zaslaný písomnou formou. Samosudca vysvetlil, že dnešné konanie trvalo dovedna 9,5 hodiny a teda strany konania musia pochopiť, že samosudca nebude poskytovať detailnejšie odôvodnenie svojho rozhodnutia, lebo aj on, aj samotné strany majú na dnes toho pomerne dosť. S odôvodnením sa budú môcť oboznámiť v písomnom odôvodnení rozhodnutia súdu. *Bol postup predsedu senátu pri vyhlasovaní rozsudku správny?*
7. Samosudca Mestského súdu Bratislava I. K. P. obdržal systémom prideľovania spis vo veci obvinenej O. B. pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d) TZ. Prokurátor vzhľadom na výsledky prípravného konania navrhol, aby súd rozhodol trestným rozkazom a obvinenej O. B. uložil trest odňatia slobody v hornej hranici trestnej sadzby vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu a absenciu jej priznania, ako aj vzhľadom na jej kriminálnu minulosť a osobitne špeciálnu (individuálnu) recidívu. Samosudca K. P. však po preštudovaní spisového materiálu vyhodnotil, že spôsobom navrhovaným prokurátorom nie je možné postupovať a vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 7. júna 2024. *Bol postup samosudcu správny? Odôvodnite!*

8. Predseda senátu vyhlásil odsudzujúci rozsudok voči I. M., ktorú ním uznal vinnou zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. e) TZ a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, ktorý podmiennečne odložil so skúšobnou dobou na 3 roky. Pri vyhlásení rozsudku bola prítomná tak obžalovaná, ako aj poškodený mladistvý syn, jeho splnomocnenec. Predseda senátu vyhlásil odsudzujúci rozsudok v súlade s pravidlami vyhlasovania rozsudkov podľa § 171 TP. Následne, o štyri mesiace bolo písomné vyhotovenie odsudzujúceho rozsudku doručené aj všetkým zúčastneným stranám. *Možno tento postup považovať za správny?*
9. Vo väzobnej trestnej veci vedenej na Mestskom súde Bratislava I bol obžalovaný M. V. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. a), b), ods. 6 TZ. Na tomto základe bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, a to postupom podľa § 39 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d.) TZ *per analogiam* § 39 ods. 4 TZ. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) TP, na základe čoho sa súd rozhodol takto postupovať pri vyhodnotení všetkých relevantných okolností a skutočností vzťahujúcich sa na osobu obžalovaného, jeho osobné, rodinné, majetkové a zdravotné problémy. Po vyhlásení rozhodnutia bolo toto aj krátko odôvodnené s tým, že písomné rozhodnutie bude stranám písomne doručené. Keďže sa väzobne stíhaný obžalovaný priznal, samosudca vyhotovil skrátené odôvodnenie. Po 3 mesiacoch a 12 dňoch bol rozsudok doručovaný stranám s tým, že samosudca nepovažoval za potrebné v tejto veci vyhotoviť rozsudok skôr, nakoľko väzobné obmedzenie sa obžalovanému, ktorý aj tak nepodal odvolanie, započítava na ukladaný trest odňatia slobody. *Bol postup samosudcu správny? Odôvodnite!*
10. Odsudzujúci rozsudok bol riadne, v súlade s § 171 TP vyhlásený na hlavnom pojednávaní (v jeho záverečnej časti). Na vyhlásení sa zúčastnil prokurátor a obžalovaný spoločne so svojim obhajcom. Predseda senátu uznal obžalovaného v rozsudku vinným zo spáchania trestného činu, uložil mu nepodmienený trest odňatia slobody a zaviazal ho k náhrade spôsobenej škody. Následne na to, v lehote do 3 týždňov, bol rovnopis rozsudku doručený aj poškodenému, keďže tento nebol na vyhlásení prítomný. Obvinený so svojím obhajcom podali na súde sťažnosť na postup predsedu senátu z dôvodu porušenia povinností spojených s doručovaním rozsudku. *Porušil predseda senátu pri doručovaní písomného vyhotovenia odsudzujúceho rozsudku niektoré ustanovenia Trestného poriadku?*
11. Odsudzujúci rozsudok, ktorým súd uznal vinu K. Z., uložil mu nepodmienený trest odňatia slobody a zaviazal ho na náhradu spôsobenej škody, bol

.....

ČVS:ORP- / 2024

V 2024

UZNESENIE

Podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť
, nar.

bytom takým spôsobom, že dňa
 v čase okolo 04,00 hod. v na križovatke ulíc Zelená a Biela poškodil zvislú dopravnú značku „daj prednosť v jazde“ a „priechod pre chodcov“ rukami rozkýval stĺpik na ktorom boli značky umiestnené a tento vychýlil zo zvislého smeru odovzdávam Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu na prejednanie priestupku na úseku dopravy podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, keďže nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

ODÔVODNENIE

Dňa bol na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ odstúpený z Obvodného oddelenia PZ spisový materiál č.p.: ORP-..... o objasňovaní priestupku podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, z dôvodu podozrenia z prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť
, nar.bytom takým spôsobom, že dňa
 v čase okolo 04,00 hod. v na križovatke ulíc Zelená a Biela poškodil zvislú dopravnú značku „daj prednosť v jazde“ a „priechod pre chodcov“ rukami rozkýval stĺpik, na ktorom boli značky umiestnené a tento vychýlil zo zvislého smeru.

Preštudovaním a vyhodnotením na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že podozrivý bol pristihnutý hliadkou Obvodného oddelenia PZ pri poškodzovaní zvislej dopravnej značky na križovatke ulíc Zelenej a Bielej v podstate tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pri spisovaní zápisnice o podaní vysvetlenia využil svoje právo podľa § 56 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. V spise na nachádzala fotografia poškodenej dopravnej značky.

Z dikcie skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vyplýva, že tohto sa dopustí ten, kto úmyselne ohrozí prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia, verejnej poštovej siete alebo priestriedku hromadnej prepravy, alebo odstráni alebo urobí neupotrebitelnou zvislú dopravnú značku zákazovú alebo príkazovú. Z hľadiska objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty na trestnosť činu stačí samotné ohrozenie prevádzky takéhoto zariadenia, nevyžaduje sa, aby bolo takého zariadenie poškodené. Poškodením alebo urobením neupotrebitelnou zvislej zákazovej alebo príkazovej dopravnej značky sa rozumie poškodenie dopravnej značky v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) vyhlášky č. 225/2004 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o premávke na pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotením spisového materiálu som dospel k záveru, že podozrivý

.....

nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty citovaného trestného činu, lebo absentuje jeho objektívna stránka ako aj subjektívna stránka tohto trestného činu. Žiadna skutočnosť nenasvedčuje tomu, že podozrivý mal úmysel odstrániť zvislú dopravnú značku „daj prednosť v jazde“, následkom jeho konania nedošlo k ohrozeniu prevádzky v tomto smere. Jej vychýlením zo zvislého smeru nedošlo k jej znefunkčneniu.

Na druhej strane je však potrebné uviesť, že je dostatočne preukázané, že zvislú dopravnú značku vychýlil zo zvislého smeru, čím ju poškodil a toto konanie podľa môjho názoru naplňa znaky skutkovej podstaty priestupku podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Podľa citovaného ustanovenia priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne zničí, poškodí, znečistí alebo neoprávnene odstráni, zamení, pozmení, zakryje, premiestni alebo umiestni dopravnú dopravnú značku, návěstie, signalizačný alebo návestný znak, signalizačné alebo návestné zariadenie, informačné zariadenie pre cestujúcich, vývesný cestovný poriadok, označenie zástavky verejnej dopravy alebo iného dopravného zariadenie alebo neoprávnene používa takého zariadenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať u vyšetrovateľa PZ do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť nemá odkladný účinok.

.....
(vyšetrovateľ PZ)

Odtlačok pečiatky so štátnym znakom